

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации

ФГОУ ВПО «Великолукская государственная
сельскохозяйственная академия»

В. В. Дюбин

**БЮДЖЕТЫ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ И РЕГИОНАЛЬНОЕ
РАЗВИТИЕ**

Великие Луки

2007

УДК336.14
ББК 65.261.3

Рецензенты:

кандидат экономических наук доцент В.А.Бескровная
кандидат экономических наук доцент Г.А. Козлов

В.В.Дюбин

Бюджеты субъектов Российской Федерации и региональное развитие. – Великие Луки, 2007, 170 с.

Рассмотрено на заседании Редакционно-издательского Совета
ФГОУ ВПО ВГСХА 14.02.2007 г., протокол №1.

Рассмотрена динамика доходных и расходных показателей бюджетов 22 субъектов Российской Федерации в семи федеральных округах. Особенности экономического развития данных субъектов исследованы по показателям текущего положения, промышленного производства и инвестиций, общественных потребностей и ресурсов. Проведен анализ взаимосвязи экономического развития и региональных бюджетов.

Для специалистов в сфере межбюджетных отношений и регионального развития, научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов экономических вузов.

УДК 336.14
ББК 65.261.3

ISBN-80470025-1

© В.В. Дюбин, 2007

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	5
Глава 1. АНАЛИЗ ДОХОДОВ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	8
1.1 Общая характеристика доходов бюджетов субъектов РФ	8
1.2 Характеристика собственных доходов бюджетов субъектов	16
1.3 Доходы субъектов, полученные в виде безвозмездной помощи из федерального бюджета	24
1.4 Характеристика доходов от налога на доходы физических лиц.....	34
1.5 Характеристика доходов от использования государственной и муниципальной собственности	38
1.6 Характеристика доходов от малого предпринимательства.....	45
Глава 2. АНАЛИЗ РАСХОДОВ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РФ	50
2.1 Динамика объемов расходов бюджетов субъектов РФ	50
2.2 Расходы бюджетов субъектов на жилищно-коммунальное хозяйство	57
2.3 Расходы бюджетов субъектов на социальную политику	64
2.4 Расходы на государственное и муниципальное управление.....	69
Глава 3. ПОКАЗАТЕЛИ ТЕКУЩЕГО ПОЛОЖЕНИЯ СУБЪЕКТОВ РФ.....	77
3.1 Расходы бюджета на обслуживание государственного и муниципального долга	77
3.2 Динамика объемов государственного и муниципального долга	81
3.3 Характеристика показателей дефицита бюджетов субъектов РФ	85
Глава 4. ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА И ИНВЕСТИЦИЙ	87
4.1 Объемы промышленного производства	88
4.2 Характеристика инвестиций в основной капитал.....	90
4.3 Объемы жилищного строительства	95
Глава 5. ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЩЕСТВЕННЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ И РЕСУРСОВ	100
5.1 Динамика объемов розничной торговли	101
5.2 Динамика объемов платных услуг населению	107
5.3 Динамика доходов населения	111
5.4 Динамика числа находящихся в собственности граждан легковых автомобилей	118

Глава 6. ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗАИМОСВЯЗИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ	123
6.1 Взаимосвязь собственных доходов бюджетов регионов и отдельных показателей социально-экономического развития регионов.....	124
6.2 Взаимосвязь доходов населения и показателей экономического развития регионов	126
Глава 7. ОСОБЕННОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В 2003-2005 ГОДАХ.....	129
7.1 Особенности доходов бюджетов субъектов Российской Федерации в 2003-2005 годах.....	131
7.2 Характеристика финансовой помощи местным бюджетам.....	133
7.3 Анализ зависимости доходов регионов и показателей экономического развития.....	136
Литература	142
Приложения.....	144

Введение

Проблема регионального развития на современном этапе становления федеративных отношений в России является одной из ключевых. Наблюдается огромная дифференциация в уровне развития регионов, обусловленная целым комплексом причин, включая размещение производительных сил в предыдущие десятилетия, климатическое и географическое расположение, наличие природных ресурсов. Например, по душевому значению валового регионального продукта и бюджетным доходам различия между регионами достигали в 2002 года соответственно 38 и 21 раз. Такое положение дел в свою очередь оказывает существенное влияние на остроту социальных проблем.

Следует отметить, что проблемы регионального развития в качестве приоритетных задач неоднократно отмечались в Посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию.

Так, например, в Послании Президента РФ Федеральному Собранию в 2002 г. отмечалось, что ключевой задачей в вопросах региональной политики остается работа по разграничению сфер ведения между федеральным, региональным и местным уровнями власти.

Правительством Российской Федерации в 2001 году принята «Программа развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 года».¹ Данная программа в значительной мере послужила базой для проведения региональных реформ, связанных как с совершенствованием организационных основ государственного устройства, так и с совершенствованием бюджетно-налогового устройства.

Совершенствование организационных основ связано с принятием двух базовых Федеральных законов: «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 15.08.2001 г., № 584. // РГ, 2001. 21. 08.

федерации»² и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Законодательное оформление разграничения полномочий между органами федеральными и региональными органами государственной власти было регламентировано Федеральным законом от 22.08.2004г. № 122-ФЗ³ и последующими многочисленными изменениями в него.

Необходимо отметить, что в анализируемые в настоящей работе периоды происходили существенные изменения бюджетного и налогового законодательства. Причем изменения затрагивали как размеры ставок регулирующих налогов, так и нормативов отчислений от этих налогов в бюджеты субъектов Российской Федерации. Что в свою очередь оказывает значимое влияние на региональные бюджеты и в определенной мере отражается на экономике субъектов РФ.

В 2004–2005 годах продолжение реформирования бюджетной и налоговой систем, ознаменовалось серьезными поправками в Налоговый⁴ и Бюджетный⁵ кодексы, особенно в вопросах межбюджетных отношений и формировании новой структуры распределения налоговых доходов между уровнями бюджетной системы. Очевидно, что это также должно отразиться на финансово-экономической ситуации в регионах.

В свете изложенного, исследование динамики и особенностей регионального развития и роли бюджетов в его обеспечении представляется актуальным и своевременным.

Неоднородность субъектов РФ по экономическим, социальным, климато-географическим и иным показателям, позволяет предполагать, что проводимые реформы будут по-разному проявляться в тех или иных регионах и иметь отличающиеся социально-экономические последствия.

² Федеральный закон от 04.07.2003 г. № 95-ФЗ//Российская газета от 8.07.2003 г.

³ Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты РФ и признании утратившим силу некоторых законодательных актов в связи с принятием федеральных законов от 4.07.2003 № 95-ФЗ и от 6.10.2003 г. № 131-ФЗ./ Российская газета от 31.08. 2004 г.

⁴ Федеральный закон от 29.07.2004 № 95-ФЗ/ Российская газета от 3.08.2004 г.

⁵ Федеральный закон от 20.08.2004 № 120-ФЗ./ РГ от 25.08.2004 г.

В основу методики исследования положены подходы С. Гроувса и М. Валенте⁶.

Прежде чем перейти непосредственно к изложению материалов необходимо дать пояснение к формированию объектов исследования. Учитывая весьма значительный объем анализа по полному кругу субъектов Российской Федерации на настоящем, первоначальном этапе для изучения были отобраны по три субъекта РФ из каждого федерального округа, отличающиеся по показателям экономического развития. Рассматривались показатели валового регионального продукта, среднедушевые доходы населения, доходы бюджета на душу населения, величина прожиточного минимума. Отбор также учитывал численность населения субъекта РФ с таким расчетом, чтобы федеральный округ был представлен разно великими по численности субъектами.

При отборе субъектов РФ использовались также данные комплексной оценки экономического развития регионов,⁷ согласно которой регионы по своему развитию распределены по пяти группам. От регионов «с крайне низким уровнем развития», до регионов «с относительно высоким и выше среднего уровнем развития».

Города Москва и Санкт-Петербург не включены в анализ, поскольку данные субъекты в силу своей очевидной специфики представляют собой, по мнению автора, отдельную группу и заслуживают отдельного рассмотрения.

⁶ С.Гроувс, М.Валенте. Оценка финансового состояния. /Пер. с англ. Под ред. П.А.Ореховского, Обнинск, 2002. – 280 с.

⁷ Комплексная оценка уровня социально-экономического развития субъектов РФ в 2002-2004 годах.// Экономика и жизнь, 2004, №2. с.4.

Глава 1. АНАЛИЗ ДОХОДОВ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РФ

Доходы бюджетов субъектов Российской Федерации образуются на основании бюджетного и налогового законодательства и в соответствии с бюджетной классификацией включают несколько десятков источников.

Однако основной объем доходов базируется на небольшой группе налоговых и неналоговых источников. Учитывая это, а также для выявления особенностей развития регионов, при анализе были рассмотрены такие показатели как собственные доходы региональных бюджетов, доходы, получаемые в рамках межбюджетных отношений, объемы подоходного налога, доходы от использования государственной и муниципальной собственности, а также доходы от малого предпринимательства.

В целях обеспечения сопоставимости показателей по субъектам доходы (и иные показатели в последующих главах исследования) рассматриваются в расчете на душу населения.

При определении численности населения субъектов Российской Федерации использованы данные Всероссийской переписи населения 2002 г.

В качестве исходных сведений по доходам использовались данные отчетов об исполнении консолидированных бюджетов субъектов РФ.

1.1 Общая характеристика доходов бюджетов субъектов РФ

Показатели доходов на душу населения в отдельных субъектах значительно отличаются (таблица 1). В 2001 г. доходы на душу населения по отдельным субъектам составляли от 4408 руб./чел. в Республике Марий Эл до 9718 в Красноярском крае и 27995 руб./чел. в Магаданской области. Наблюдаемые отличия связаны, прежде всего, с климато-географическим положением субъектов и спецификой расходов в связи с этим. Поскольку доходы большинства субъектов регулируются федеральными

органами государственной власти через соответствующие финансовые инструменты именно с учетом специфики расходов, то такое положение можно считать естественным.

Таблица 1 – Общий объем доходов субъектов РФ

Регионы	Годы		
	2001	2002	2003
Московская обл.	7716	9170	11549
Костромская обл.	4964	7611	8832
Липецкая обл.	6478	9082	11712
Вологодская обл.	8380	10269	13269
Псковская обл.	5909	8462	9267
Ленинградская обл.	7475	9950	10829
Республика Карелия	7475	10846	11867
Краснодарский край	4910	7902	8492
Волгоградская обл.	4591	5946	7331
Республика Адыгея	4953	8546	8904
Нижегородская обл.	5444	6807	7469
Оренбургская обл.	5505	7019	9317
Республика Марий Эл	4408	6338	7727
Курганская обл.	4705	6978	8285
Тюменская обл.	5547	7220	8154
Свердловская обл.	6394	7420	9038
Омская обл.	5473	7075	9650
Красноярский край	9718	13466	14547
Республика Хакасия	5421	8081	9987
Приморский край	7671	9969	12132
Амурская обл.	8873	11054	14334
Магаданская обл.	27995	36317	41268
Среднее значение	7272	9797	11543

Однако следует отметить наличие значительных различий и в показателях доходов субъектов РФ, расположенных в одном федеральном округе. Так,

доходы граничащих Псковской и Ленинградской областей составляют соответственно 5909 и 7475 руб./чел.

Аналогичные различия наблюдаются и для Курганской и Свердловской – 4705 и 6394 руб./чел., Костромской и Московской областей – 4964 и 7716 руб./чел. Видимо только особенностью расположения территорий эти отличия не обуславливаются, а связаны также с особенностями структуры расходов и, возможно, с особенностями федеральной методики выравнивания бюджетной обеспеченности.

Показатели объема доходов бюджетов субъектов РФ на душу населения за период с 2001 до 2003 г. в среднем по исследуемой группе субъектов увеличились на 57,7%, с 7272 рубля до 11543 рублей. В 2002 году по отношению к 2001 рост доходов составил 33%, в то время как в 2003 г. - всего 17,8%, что лишь незначительно опережает показатели инфляции.

Динамика роста доходов по отдельным субъектам достаточно неоднородна. В 2002 г. по сравнению с 2001 г. рост составил от 17,5% и 19,7% по Свердловской и Московской областям до 55,1% и 72,5% по Костромской области и Республике Адыгея соответственно.

В 2003 г. по отношению к 2002 г. диапазон этих показателей колебался от 4,2 % до 6,3% по Республике Адыгея, Краснодарскому краю и Республике Карелии и до 29,7 и 36,4% по Амурской и Омской областям.

Представляет определенный интерес рост показателей доходов в субъектах, которые имели минимальные и максимальные показатели в 2002 году. В Свердловской и Московской областях увеличение доходов составило 21,8% и 25,9%. Для Костромской области и Республики Адыгея - рост составил соответственно 16,0 и 4,2%. Такое положение дел свидетельствует о наличии определенной тенденции зависимости динамики доходов от результатов предыдущего периода.

Применительно к общему кругу субъектов РФ, динамика доходов представлена на диаграммах приложения 1.

Для наглядности здесь и далее будут приводиться диаграммы по двум различным округам. В данном разделе это будут Центральный и Южный округ (рис.1-2).

Данные диаграмм свидетельствуют, что по показателям доходов субъекты РФ внутри округов, несмотря на значительные различия в экономическом развитии могут и не иметь существенных отличий. Особенно в начале анализируемого периода.

Так, субъекты Южного округа в 2001 г. по доходам на душу населения практически не отличались: Краснодарский край, Волгоградская область и Республика Адыгея имели соответственно 4910, 4591 и 4953 руб./чел. В 2003 году эти показатели составили соответственно 8492, 7331 и 8904 руб./чел. Притом, что показатель валового регионального продукта (ВРП) по этим субъектам в 2001г. составлял 52, 49 и 19 тыс. руб./чел.

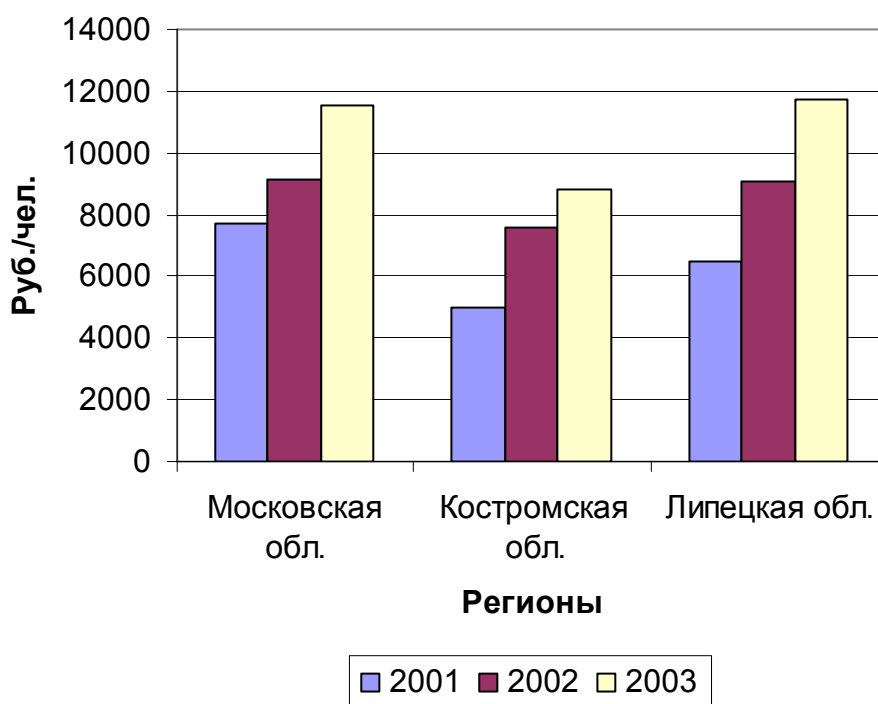


Рис.1 Динамика доходов бюджетов субъектов Центрального федерального округа

Сходная картина наблюдалась по субъектам Уральского округа. Доходы бюджетов в 2002 году по Курганской, Тюменской и Свердловской областям

составили 6978, 7220 и 7420 руб./чел. Показатели ВРП составили соответственно 27, 29 и 46 тыс. руб./чел.

В субъектах Северо-Западного округа отличия в доходах бюджета на душу населения выражены более значительно. В 2001 г. доходы бюджета Вологодской области составили 8380 руб./чел., Псковской - 5909 и Республики Карелия – 7475 руб./чел. ВРП по этим регионам составил за этот же период соответственно 66, 38,5 и 62 тыс. руб./чел., т.е. прослеживается более выраженная зависимость.

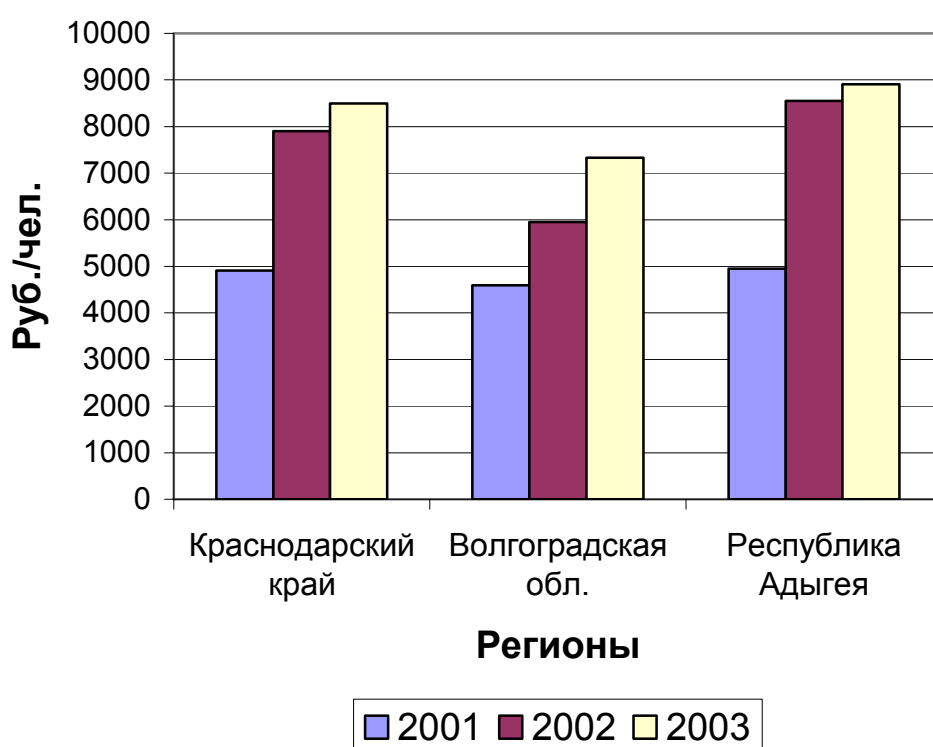


Рис. 2. Динамика доходов бюджетов субъектов Южного округа

Необходимо также отметить, что субъекты Сибирского и Дальневосточного округов имеют более выраженную дифференцировку по доходам. В Сибирском округе выделяется Красноярский край, доходы которого больше на 50%, чем в Омской области и Республике Хакасия. В Дальневосточном округе особняком стоит Магаданская область, доходы которой почти в 3,5 раза больше, чем в Приморском крае и в 3 раза больше, чем в Амурской области.

Подобные различия внутри федеральных округов обусловлены все-таки значительными особенностями расположения территорий. Красноярский край имеет территории и за полярным кругом и на средних (по российским меркам) широтах. Магаданская область расположена в зонах Крайнего Севера, в то время как Приморский край расположен на широте Краснодарского края.

С учетом изложенного можно отметить, что, несмотря на факт расположения субъектов РФ в одном федеральном округе их доходы бюджетов могут в силу ряда причин иметь значительные отличия.

Одним из важнейших аспектов в сфере экономической политики субъектов РФ являются финансовые взаимоотношения субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Особенность этих отношений проявляется, прежде всего, в распределении доходов внутри консолидированного бюджета того или иного субъекта РФ, поскольку именно органы государственной власти регионы законодательно регулируют доходы местных бюджетов через установление нормативов отчислений от регулирующих доходов и размеры дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности.

Проведенный анализ распределения средств внутри консолидированного бюджета субъекта показал (табл.2), что в анализируемой группе субъектов наблюдаются все три возможных варианта соотношений: примерно равное распределение доходов между региональными и местными бюджетами, приоритетность для регионального или местных бюджетов.

Необходимо отметить, что при анализе данного вопросы показатели рассмотрены без приведения к численности населения и показаны в миллиардах рублей.

К первой группе можно отнести Костромскую, Курганскую, Липецкую, Нижегородскую, Магаданскую области, республики Хакасия и Марий Эл, Приморский край.

Ко второй группе относятся Псковская, Ленинградская, Омская Тюменская, Свердловская, Амурская области, Республика Карелия.

Таблица 2 – Распределение доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ между региональными и местными бюджетами

млрд. руб.

Регионы	Годы					
	2001		2002		2003	
	Бюджеты субъектов	Местные бюджеты	Бюджеты субъектов	Местные бюджеты	Бюджеты субъектов	Местные бюджеты
Московская обл.	27,3	31,1	31,8	39,4	47,7	41,7
Костромская обл.	2,1	2,2	3,8	3,1	4,5	3,7
Липецкая обл.	4,5	4,4	5,8	6,2	8,4	7,4
Вологодская обл.	6,8	7,9	7,2	7,7	9,6	9,8
Псковская обл.	3,1	2	4,6	3,6	5	3,7
Ленинградская обл.	8,2	5,8	11,3	7,6	12,9	9,4
Республика Карелия	4,3	2,7	5,5	4,2	5,5	4,6
Краснодарский край	11,5	17,9	24,1	12,3	24,8	28,7
Волгоградская обл.	5,6	6,4	8,2	10	11,2	11,5
Республика Адыгея	1,8	0,98	3,3	2,1	3,3	1,8
Нижегородская обл.	11,2	11,1	13,6	14,6	15,9	17,8
Оренбургская обл.	6,5	7,4	8,7	9,2	9,9	10,6
Республика Марий Эл	2,1	1,8	36	2,6	4,6	3
Курганская обл.	3,2	3,3	5,2	2,5	5,9	5,6
Тюменская обл.	14,4	8,2	20,1	9,8	22,5	10,4
Свердловская обл.	16,3	14,9	20,4	18,2	22,1	23,7
Омская обл.	8,3	4,4	10,8	5,1	15,1	6,1
Красноярский край	12,5	23,4	18,2	27,4	20,9	33,7
Республика Хакасия	1,8	1,9	2,9	2,4	3,4	2,9
Приморский край	10	10,5	14	12	18,2	14,7
Амурская обл.	6	4,6	7	6,1	9,2	8
Магаданская обл.	3,2	3,2	4,3	4,5	5	5,3
Средняя величина	7,8	8	12,1	9,57	13	12

К третьей группе следует отнести Московскую, Вологодскую, Оренбургскую области, Республику Адыгея, Краснодарский и Красноярский края.

Обращает внимание характерный факт для двух столичных областей – Московской и Ленинградской. Обе области не имеют столичных городов, имеют ряд других сходных экономических особенностей, однако в распределении средств придерживаются противоположных позиций.

В Московской области бюджет субъекта в 2001 и 2002 годах на 14 и 24% меньше, чем сумма муниципальных доходов. Правда, в 2003 году это соотношение изменилось, но об этом ниже.

Для Ленинградской области областной бюджет больше доходов муниципальных бюджетов в среднем на 30%.

Если рассмотреть динамику соотношения, то в целом по группе соотношение является примерно равным, и для большинства регионов направленность не изменялась. За исключением Московской, Нижегородской и Свердловской областей, у которых приоритеты изменились. У первой доходы возросли в пользу областного бюджета, а у последних в пользу местных бюджетов.

Показательными для дальнейшего анализа представляются 2004, 2005 и 2006 годы, когда будет завершено разграничение расходных обязательств между федеральным центром, регионами и муниципальными образованиями в соответствии с федеральными законами от 6.10.2003 г. № 131-ФЗ и от 20.08. 2004 г. № 122-ФЗ. (Частично этот вопрос будет рассмотрен в главе 7).

Поскольку на объемы доходов субъектов РФ оказывает весьма существенное влияние бюджетная и налоговая политика федерального центра, представляет значительный интерес рассмотрение структуры доходов регионов применительно к собственным доходам и доходам, получаемым из федерального бюджета в виде финансовой помощи.

Данному анализу будут посвящены два последующих раздела настоящей главы.

1.2 Характеристика собственных доходов субъектов РФ

Показатели собственных доходов в значительной мере определяются экономическим потенциалом региона, поэтому представляют серьезный интерес в качестве экономической категории. Динамика этих показателей в определенной мере отражает экономическую политику региональных властей.

Вместе с тем, необходимо отметить, что на показателях собственных доходов сказывается как сложившаяся многолетняя структура экономики, так и проводимая федеральными органами государственной власти налоговая и бюджетная политика.

Под собственными доходами в настоящей работе понимаются доходы от местных и региональных источников и доходы от «расщепляющихся» федеральных налогов. «Условно-постоянные» доходы по А.С. Ревайкину.⁸ Согласно поправкам в Бюджетный кодекс, внесенным в августе 2004 г., термин «собственные доходы» получил юридический статус.⁹

Если на территории республики, области или края имеются крупные сырьевые или перерабатывающие компании или даже их филиалы, то экономическая конъюнктура международного рынка также может существенным образом повлиять на налоговые поступления того или иного субъекта РФ, нивелируя при этом роль и усилия региональных властей.

Показатели собственных доходов в 2001 г. в анализируемых субъектах отличались более значительно, чем доходы в целом (таблица 3). Наименьшие показатели в этот период имели Республика Адыгея, Республика Марий Эл и Курганская область – соответственно 2120, 2288 и 2529 руб./чел., что более чем в 2 раза меньше, чем в среднем по анализируемой группе субъектов РФ.

⁸ А.С.Ревайкин. Сравнительный анализ доходного потенциала территорий муниципальных образований Республика Карелия./ Проблемы совершенствования бюджетной политики регионов и муниципалитетов России и северной Европы. Материалы III международной научно-практической конференции. Петрозаводск, 2003.

⁹ Федеральный закон от 20.08.2004 г. № 120-ФЗ./ Российская газета, от 25.08.2004 г.

Наибольшие показатели в 2001 г. имели Магаданская область, Красноярский край и Московская область – 15700, 9170 и 7257 руб./чел.

Как уже отмечалось выше, данные различия обусловлены в значительной мере особенностями развития производительных сил в том или ином регионе за достаточно продолжительный период времени. В этом плане анализ динамики собственных доходов субъектов на относительно коротком промежутке времени будет отражать особенности развития экономики того или иного региона в настоящее время.

Проследим, как изменялись собственные доходы субъектов в 2002 и 2003 годах. Начнем с субъектов, которые имели в 2001 г. наименьшие показатели.

Собственные доходы Республики Адыгея в 2002 году увеличились на 27% и в 2003г. по сравнению с 2002 на 61,8%. В Республике Марий Эл рост составил соответственно 27,5 и 27,0%. В Курганской области собственные доходы выросли в 2002 г. с 2167. до 5132 руб./чел. Однако в 2003 г. году собственные доходы области не только не возросли, но даже снизились по сравнению с 2002 г. и составили 3989 руб./чел. Падение собственных доходов было компенсировано увеличением федеральной помощи, о чем будет изложено ниже.

Следует подчеркнуть, что ситуация, наблюдаемая по Курганской области не характерна для всех остальных анализируемых субъектов. Во всех остальных наблюдался рост в той или иной степени. Так, собственные доходы Нижегородской области в 2002 г. возросли на 23%, а в 2003 всего на 6%, что существенно ниже показателей инфляции. Сходные показатели сложились в 2003 по Красноярскому и Краснодарскому краям, Тюменской области – рост всего 6,4, 14,4 и 12% соответственно.

К наиболее динамично развивающимся субъектам можно отнести в Центральном округе Липецкую область, у которой собственные доходы в 2002 г. возросли на 41% и в 2003 г. - на 29%.

В Северо-Западном округе следует отметить Вологодскую область. Рост доходов составил соответственно 19,9 и 32,5%.

В Сибирском округе стабильными темпами роста отличается Омская область – рост 22 и 50%.

В Дальневосточном округе по всем трем субъектам рост составил от 18 до 39%.

Таблица 3 – Динамика собственных доходов субъектов РФ

Регионы	Годы		
	2001	2002	2003
Московская обл.	7267	8551	10506
Костромская обл.	3380	4580	5312
Липецкая обл.	6080	8576	11060
Вологодская обл.	7591	9101	12060
Псковская обл.	3289	4238	4781
Ленинградская обл.	5772	8821	9218
Республика Карелия	6833	7862	8860
Краснодарский край	4000	5745	6578
Волгоградская обл.	3874	5065	6043
Республика Адыгея	2120	2696	4363
Нижегородская обл.	4931	6078	6443
Оренбургская обл.	5026	6263	8539
Республика Марий Эл	2288	2918	3707
Курганская обл.	2617	5132	3989
Тюменская обл.	5335	6890	7718
Свердловская обл.	6030	7420	8480
Омская обл.	4030	4917	7388
Красноярский край	9170	12674	13484
Республика Хакасия	4148	6271	7388
Приморский край	4604	6422	8070
Амурская обл.	4492	6054	7734
Магаданская обл.	15710	18585	22459
Средняя величина	5424	7039	8371,8

Если рассмотреть показатели собственных доходов внутри округов, то и здесь наблюдается весьма значительная дифференциация между субъектами РФ.

Например, в Центральном круге собственные доходы Костромской области почти в 2 раза меньше, чем в Липецкой, не говоря уже о Московской области (3380, 6080 и 7257 руб./чел. соответственно).

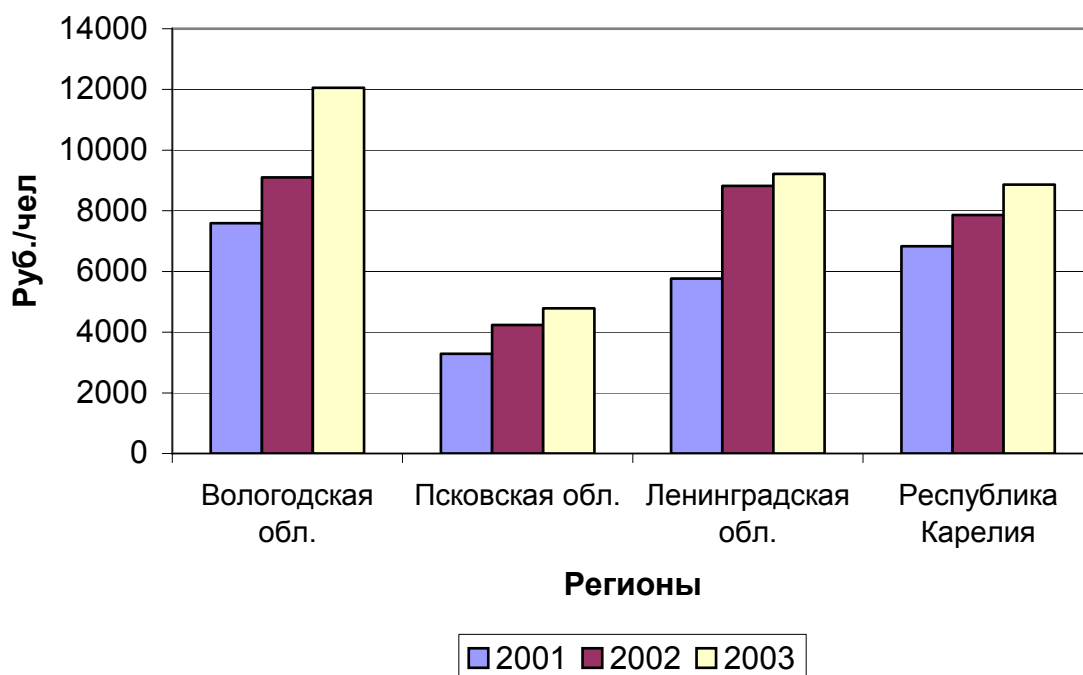


Рис. 3. Динамика собственных доходов по субъектам Северо-Западного округа

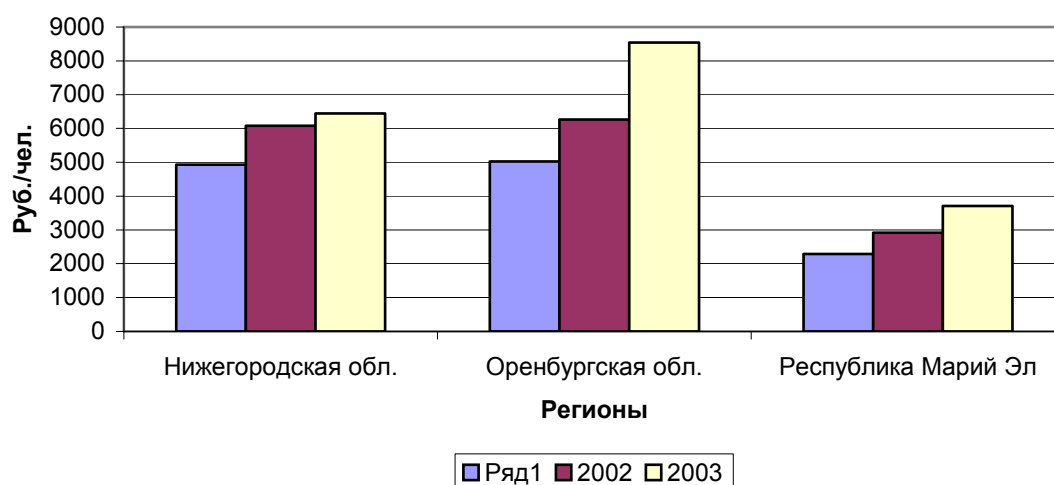


Рис.4. Динамика собственных доходов по субъектам Приволжского округа

Аналогичная картина наблюдается в Северо-западном округе. Собственные доходы Псковской области составили в 2001 году всего 3269 руб./ чел., тогда как в Вологодской области и Республике Карелия 7591 и 6594 руб./чел. соответственно.

Причем два последних субъекта расположены севернее Псковской области. В других федеральных округах ситуация имеет такую же направленность.

Иллюстративные характеристики особенностей динамики собственных доходов субъектов РФ представлены на рис. 3-4 на примере Северо-Западного и Приволжского округов.

Завершая характеристику собственных доходов субъектов РФ, следует отметить, что динамика данных показателей по большинству из них превышает показатели инфляции и может оцениваться как экономический рост. По отдельным субъектам имеющийся рост собственных доходов меньше показателей инфляции и налицо отсутствие развития.

В целом по анализируемой группе субъектов наблюдается существенный рост, однако необходимо отметить, что наблюдается значительное снижение темпа роста собственных доходов в 2003г. Рост за этот год составил всего 19%, что достаточно близко к показателям инфляции в этот период. Тогда как в 2002 году прирост собственных доходов относительно 2001 года составил 30%.

Для выяснения вопроса о том связана ли такая динамика с экономическим развитием регионов или же преимущественно обусловлена перераспределительными процессами в межбюджетных отношениях было проанализировано изменение бюджетно-финансовой обеспеченности¹⁰ регионов в эти годы.

¹⁰ **Бюджетно-финансовая обеспеченность региона на душу населения** рассчитывается на основе показателей финансового баланса (в соответствии с методическими рекомендациями, утвержденными Приказом Минэкономки России от 21 апреля 1999 г. № 199) как отношение доходов региона (с учетом взаиморасчетов с федеральным бюджетом и государственными внебюджетными фондами региона) к численности населения, деленное на коэффициент уровня покупательной способности.

Прежде чем перейти к непосредственной характеристике динамики показателей бюджетно-финансовой обеспеченности, видимо, необходимо более подробно изложить сведения об этом показателе. Как уже отмечено в сноске бюджетно-финансовая обеспеченность представляет собой отношение доходов сводного финансового баланса региона к численности населения, деленное на коэффициент уровня покупательной способности.

В качестве доходов в финансовом балансе учитывается прибыль (не налог на прибыль, а именно прибыль, полученная организациями), налоги, собираемые на территории субъекта, неналоговые доходы, амортизационные отчисления. Учитываются также средства, выделяемые в виде федеральной помощи. Для сопоставимости обеспеченности регионов с учетом особенности цен, используется коэффициент покупательной способности.

Динамика показателей бюджетно-финансовой обеспеченности анализируемой группы субъектов РФ представлена в таблице 4. Прежде всего, следует отметить, что данные показатели кратно превышают объемы собственных доходов субъектов РФ. Так, например, бюджетно-финансовая обеспеченность Московской и Ленинградской областей в 2003 году превышала объемы собственных доходов данных субъектов в 2,5 и 3 раза, тогда как в Амурской и Псковской областях в 5 и 6,8 раза.

Кроме того, по ряду субъектов наблюдается чередование роста обеспеченности и ее снижения. Это характерно для Вологодской, Волгоградской областей, Красноярского края и Республики Адыгея. Такие колебания обусловлены, видимо, на наш взгляд, прежде всего изменением конъюнктуры на основные виды продукции в регионах и связаны с показателями прибыльности бюджетно-образующих отраслей. Поскольку при расчетах бюджетно-финансового обеспечения учитываются показатели сводного финансового баланса субъектов, в

составе которого учитывается прибыль, получаемая всеми хозяйствующими организациями региона.

Таблица 4 – Показатели бюджетно-финансовой обеспеченности регионов

Тыс. руб./чел.

Регионы	Годы		
	2001	2002	2003
Московская обл.	16,4	19,7	26,4
Костромская обл.	16,6	27,1	32,5
Липецкая обл.	24,8	43,5	60,2
Вологодская обл.	30	25	43
Псковская обл.	17,4	27,2	32,4
Ленинградская обл.	19,8	26,6	29,4
Республика Карелия	21,7	27,4	35,8
Краснодарский край	17,7	25	28,5
Волгоградская обл.	17,9	16,9	20,7
Республика Адыгея	10,5	18,6	18,3
Нижегородская обл.	15,1	22,9	26
Оренбургская обл.	24,7	27,1	34,1
Республика Марий Эл	9,5	17,9	23,4
Курганская обл.	13,7	16,2	23,2
Тюменская обл.	18,8	33,9	36,1
Свердловская обл.	21,1	24,9	33,4
Омская обл.	12,8	19,5	25,5
Красноярский край	55,6	27,7	36,7
Республика Хакасия	12	16,4	26,7
Приморский край	18,7	30,1	29,2
Амурская обл.	16,2	33,4	39,4
Магаданская обл.	18,7	38,4	55,7
Средняя величина	19,5	25,7	32,6

На рис. 5-6 приведено графическое сопоставление динамики показателей собственных доходов и бюджетно-финансовой обеспеченности по всей группе субъектов. Данные диаграмм свидетельствуют, что наличествуют

значительные отличия в направленности и особенностях динамики.

Так, безусловный лидер по бюджетно-финансовой обеспеченности – Липецкая область, отнюдь не является таковым по собственным доходам. Сходная картина наблюдается по Республике Карелия, Оренбургской области некоторым другим.

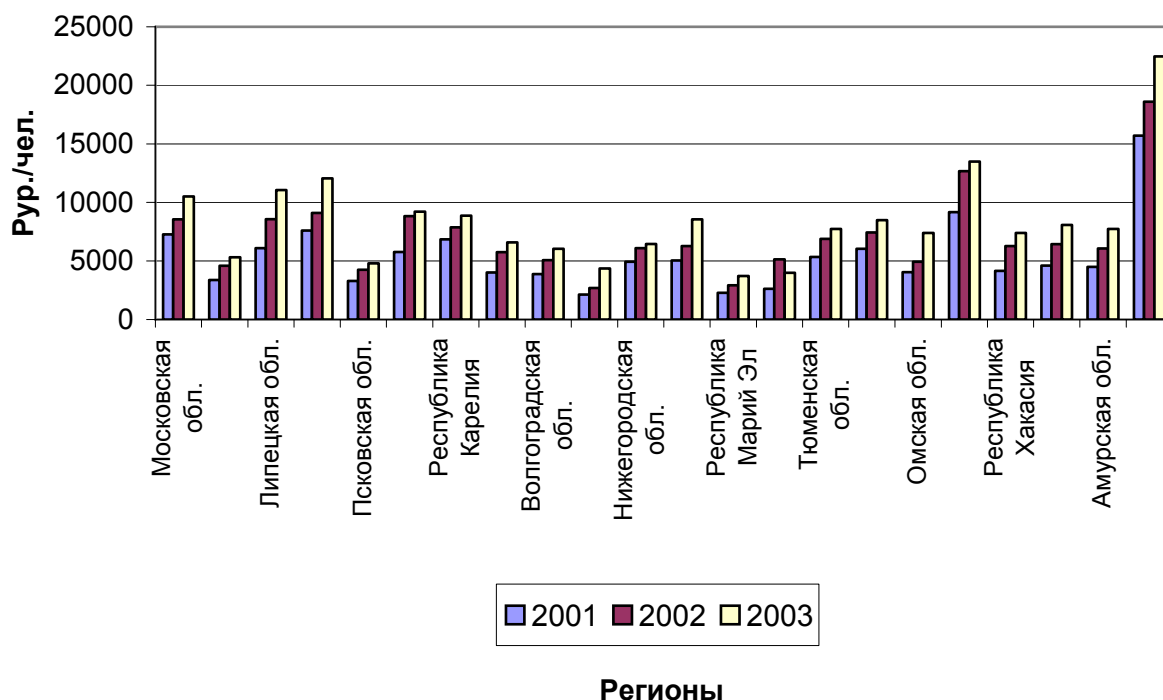


Рис. 5. Динамика собственных доходов субъектов РФ

Для более строгого выявления взаимосвязи данных показателей был проведен корреляционный анализ между показателями собственных доходов и бюджетно-финансовой обеспеченности по годам. Было выявлено, что в 2001 году связь можно оценить как слабую, коэффициент корреляции составил всего 0,47. В 2002 году коэффициент вырос на 0,07 и достиг величины 0,54, связь с таким показателям может быть отнесена к средней. И, наконец, в 2003 году коэффициент корреляции составил 0,73, что может быть оценено как наличие сильной зависимости между показателями собственных доходов и показателем бюджетной обеспеченности.

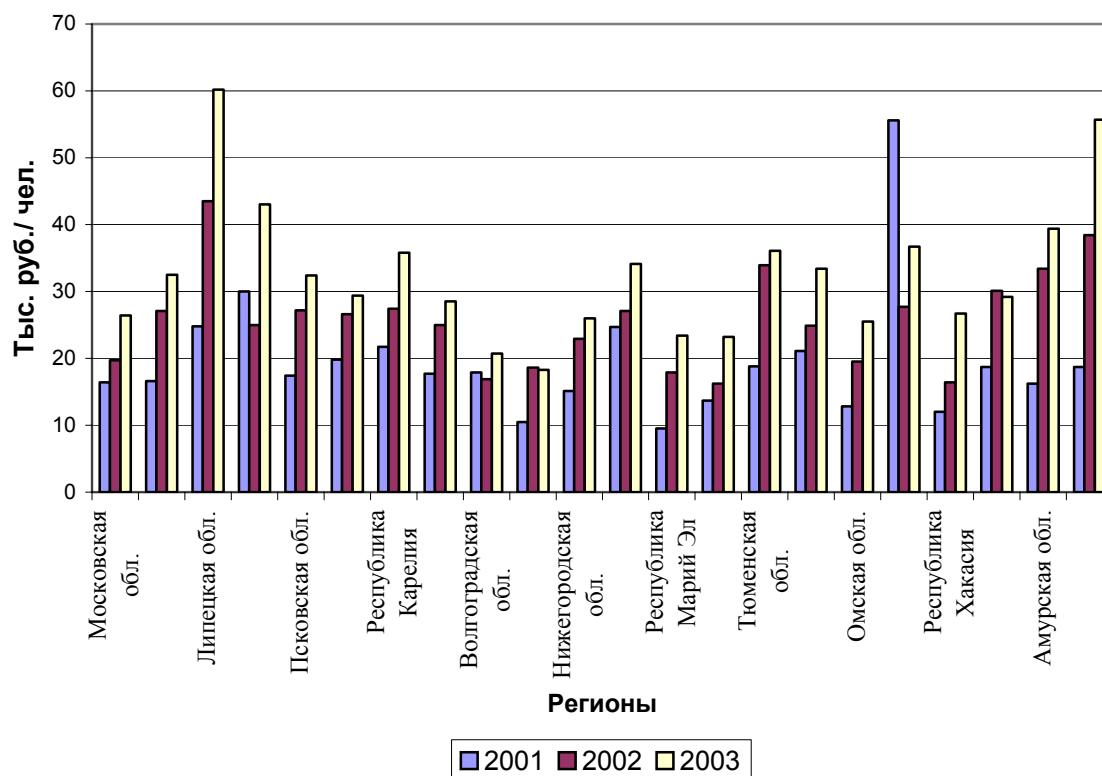


Рис. 6. Динамика бюджетно-финансовой обеспеченности субъектов РФ

Увеличения взаимосвязи в 2003 году до существенного уровня обусловлено, как представляется, рядом причин. Прежде всего, увеличением нормативов отчислений в региональные бюджеты от части федеральных налогов.

Бюджетная система и бюджетное устройство Российской Федерации предполагает соответствующие механизмы выравнивания бюджетной обеспеченности регионов через выделение помощи из федерального бюджета.

Рассмотрению объемов федеральной помощи, выделяемой в рамках межбюджетных отношений, посвящен следующий раздел.

1.3 Доходы субъектов РФ, полученные в виде безвозмездной помощи из федерального бюджета

Средства, получаемые субъектами РФ в виде безвозмездной помощи, связаны, прежде всего, с

выравниванием бюджетной обеспеченности. Кроме того, в эти средства также включаются субсидии и субвенции, связанные с целевыми расходами, а также средства, выделяемые на финансирование федеральных целевых программ в регионах.

В рамках настоящего исследования анализ соотношений дотаций и целевых средств, получаемых субъектами РФ в рамках федеральной помощи, не проводится. Будут рассмотрены только суммарные показатели получаемых субъектами средств и их динамика в анализируемом периоде.

Выделение средств бюджетам субъектов РФ в качестве федеральной помощи осуществляется в соответствии с методикой Министерства финансов в зависимости от экономического развития того или иного субъекта РФ с учетом планируемого объема собственных доходов¹¹. В настоящей работе не будут рассматриваться другие факторы, влияющие на объемы финансовой помощи тому или иному региону, поскольку по этой проблеме имеется целый ряд публикаций.

Показатели финансовой поддержки исследуемых регионов на душу населения представлены в таблице 5 и характеризуются весьма существенными различиями между отдельными субъектами.

Так, в 2001 г. минимальные суммы помощи приходились на бюджеты Тюменской, Свердловской и Липецкой областей – соответственно 212, 370 и 398 руб./чел. Близкие показатели имели Московская, Оренбургская и Нижегородская области – 447, 480 и 513 руб./чел.

Максимальные показатели отмечались у всех анализируемых регионов Дальневосточного округа. Для Магаданской и Амурской областей и Приморского края эти величины составили 12884, 4380 и 3073 руб./чел. Такие показатели финансовой помощи центра для данных субъектов вполне очевидны, прежде всего, из-за их географического расположения и климатических условий.

¹¹ С 2005 г. методики распределения дотаций и субвенций из федерального бюджета утверждены постановлениями Правительства РФ соответственно от 22.11. 2004 г. № 670 и от 1.12.2004 г. № 705.

Таблица 5 – Доходы субъектов РФ, полученные в виде безвозмездной помощи из федерального бюджета

Руб./чел.

Регионы	Годы		
	2001	2002	2003
Московская обл.	447	612	1042
Костромская обл.	1584	3035	3520
Липецкая обл.	398	505	652
Вологодская обл.	788	1168	1209
Псковская обл.	2602	4223	4486
Ленинградская обл.	1703	1129	1611
Республика Карелия	880	2985	3007
Краснодарский край	916	2157	1913
Волгоградская обл.	717	881	1287
Республика Адыгея	2832	5850	4535
Нижегородская обл.	513	729	1026
Оренбургская обл.	480	756	779
Республика Марий Эл	2118	3320	4019
Курганская обл.	2088	1846	4295
Тюменская обл.	212	330	435
Свердловская обл.	370	331	557
Омская обл.	1443	2157	2262
Красноярский край	545	791	1063
Республика Хакасия	1273	1810	2600
Приморский край	3073	3547	4063
Амурская обл.	4380	5000	6580
Магаданская обл.	12284	17732	18809
Средняя величина	1893	2768	3170

Из субъектов, расположенных в других регионах, следует отметить показатели Республики Адыгея, расположенной в Южном округе, наиболее благоприятном по климатическим условиям, а также Псковскую область из Северо-Западного округа – 2832 и 2602 руб./чел.

Рубеж 2 тыс. руб. был превышен также Курганской областью и Республикой Марий Эл.

Если сопоставить объемы помощи из федерального бюджета и показатели собственных доходов, то эти соотношения в 2001 г. выглядят следующим образом.

Для Тюменской, Свердловской и Липецкой областей доля федеральной помощи по отношению к собственным доходам составит соответственно 4,0, 6,1 и 6,5%. Для Московской, Оренбургской и Нижегородской областей соответственно 6,2, 9,6 и 10,4%.

Для высоко дотационных регионов, таких как субъекты Дальневосточного округа, федеральная помощь составила от 66 до 92 процентов. У Республики Адыгея финансовая помощь составила 132% по отношению к собственным доходам.

Таким образом, объемы финансовой помощи по отношению к собственным доходам по анализируемым регионам варьируют в весьма широком диапазоне - от нескольких процентов до превышения объема собственных доходов.

Анализ объемов федеральной помощи в 2002 и 2003 годах показал, что для абсолютного большинства субъектов РФ наблюдалось увеличение объемов финансовой помощи, причем весьма неравномерно.

Для одних субъектов прирост был сопоставим с показателями инфляции, для других федеральная помощь вырастала на несколько десятков процентов.

Для некоторых субъектов и в отдельные годы объемы финансовой помощи были даже меньше, чем в предыдущие годы. Рассмотрим показатели для данных групп.

Прирост объемов финансовой помощи сопоставимый с показателями инфляции наблюдался в 2002 г. в Амурской и Волгоградской областях, Хабаровском крае. В 2003 г. такой прирост наблюдался в Липецкой области, Республике Марий Эл, Приморском крае. В Вологодской, Псковской, Оренбургской областях прирост составил всего 3-6%, что значительно ниже показателя инфляции.

Среди субъектов, получивших значительное увеличение федеральной помощи в 2002 г. числятся Московская область, у которой прирост составил 37%, Вологодская область – 48%, Псковская область – 62%, Республика Карелия – в 3,4 раза, Краснодарский край в 2,3 раза, Республика Адыгея – в 2,0 раза, Омская область – 50%, Республика Хакасия – 42%.

В 2003 году значительное увеличение помощи из федерального центра наблюдалось в Московской области – 70%, Ленинградской – 43%, Волгоградской – 46%, Курганской области – 2,3 раза, Свердловской – 68 %.

Уменьшение объемов финансовой помощи наблюдалось в 2002 году в Ленинградской, Курганской, Свердловской областях соответственно на 33, 15 и 10%. В 2003 г. в Краснодарском крае, Республике Адыгея – на 11 и 22%.

Столь пестрая картина обусловлена как экономическими, так и методическими аспектами, а также, назовем их «организационными особенностями». На двух последних остановимся подробнее.

Под методическими особенностями имеются в виду случаи, когда региону удавалось доказать, что существующая методика несправедлива и ущемляет интересы региона. Такое, например, удалось Республике Карелия в 2002 г.

Под «организационными особенностями» имеются ввиду способности и возможности руководителей субъектов доказать, что ситуация в регионе значительно хуже, чем у других и несмотря на методику помощь должна быть выделена в больших объемах.

Помощь в объемах меньших, чем в предшествующий период, чаще всего связаны или с тем, что наблюдался существенный рост собственных доходов или значительным приростом объемов помощи в предыдущий год. Например, по Краснодарскому краю в 2002 году объем помощи достиг 2157 руб./чел., тогда как в 2001 г. был всего 916 руб./чел. В 2003 г помощь была уменьшена до 913 руб./чел.

Особенности распределения федеральной помощи на примере Уральского и Сибирского округов представлены на рис. 7 и 8.

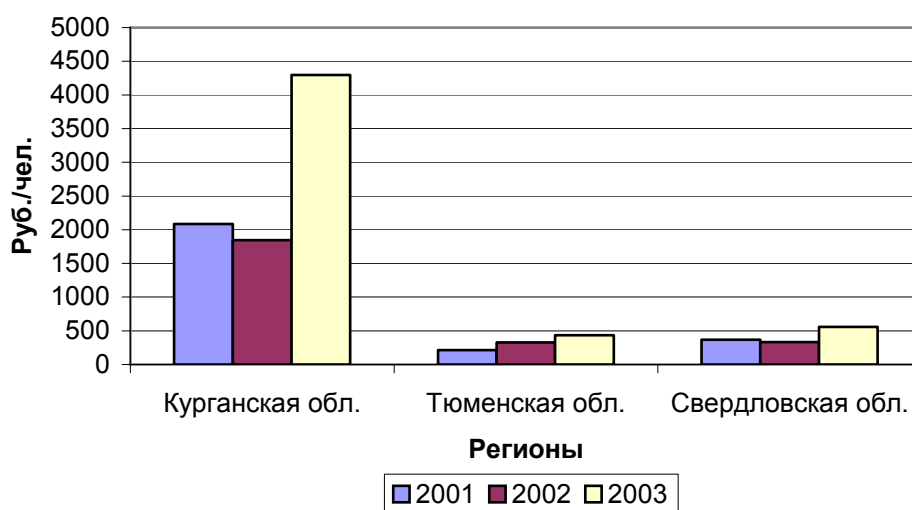


Рис.7. Динамика объемов финансовой помощи субъектам Уральского округа

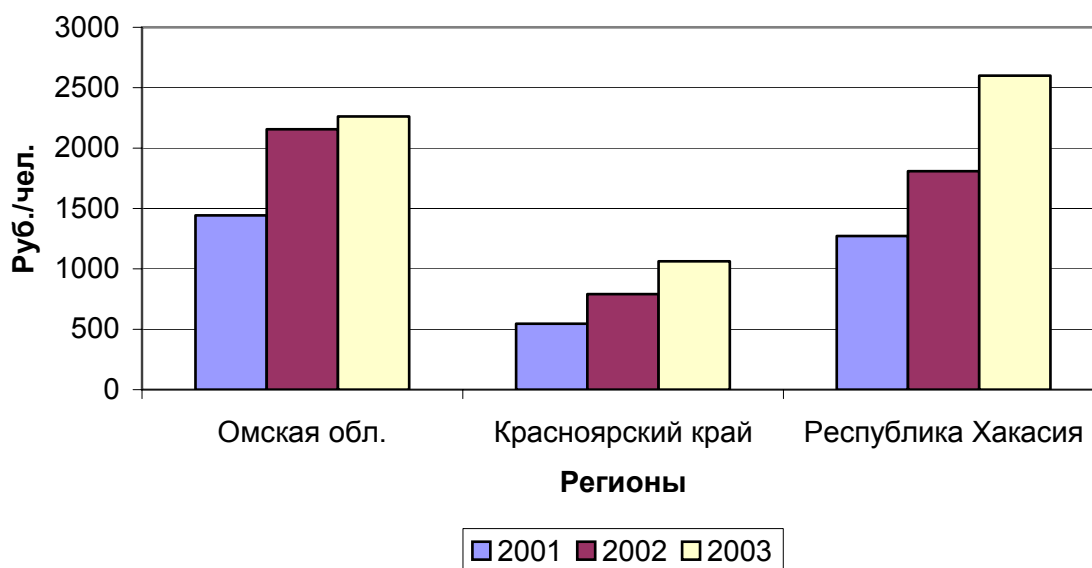


Рис.6 Динамика объемов финансовой помощи субъектам Сибирского округа

В Уральском округе просматривается весьма четкая зависимость уровня экономического развития и объемов финансирования из федерального бюджета. По Сибирскому округу объемы помощи Омской области достаточно высоки, хотя данный регион относится

большинством исследователей к субъектам среднего уровня экономического развития.

Рассмотренные выше показатели финансовой помощи за счет федерального бюджета не дифференцированы по ее видам. Вместе с тем, учитывая, что финансовая помощь федерального центра имеет различные формы, и каждая из которых применяется с определенной целью, представляется важным охарактеризовать особенности распределения отдельных видов помощи.

Как известно, регионы получают средства из федерального бюджета в рамках реализации федеральных целевых программ на территории субъекта, субсидии и субвенции из фонда компенсаций на реализацию тех или иных федеральных законов или федеральных полномочий, фонда софинансирования социальных расходов, дотаций и субвенций на дорожное хозяйство, фонда регионального развития, дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности из Федерального фонда финансовой поддержки субъектов РФ (ФФФПС).

По объему средств ФФФПС и по значимости этот фонд представляется наиболее важным. Именно по этому фонду можно фактически определяется, является ли тот или иной регион дотационным или же относится к «регионам-донорам».

Средства фонда формируются в соответствии с законодательством за счет части налоговых поступлений (без учета таможенных платежей) и распределяются в соответствии с методикой¹², утверждаемой Правительством РФ.

В основу методики положен индекс налогового потенциала субъекта и индекс бюджетных расходов. В результате объемы средств, получаемых регионом за счет этого фонда, могут использоваться для косвенной оценки динамики экономического развития того или иного субъекта.

Вместе с тем, нельзя не учитывать постоянное изменение налогового законодательства в части распределения налоговых платежей между бюджетами

¹² Постановление Правительства РФ от 22.11.2004г. № 670.//Российская газета,2004, № 266.

разных уровней. Увеличение централизации средств в федеральном бюджете, как правило, сопровождается ростом числа дотационных регионов. Поскольку в анализируемый период значимого перераспределения не отмечалось, этот аспект анализироваться не будет.

В 2001 году дотации из ФФФПС в целом по Российской Федерации получал 71 регион из 89. В анализируемой группе из 22 субъектов дотацию получали 15 (Таблица 6). Процентное соотношение получилось в целом по России и по анализируемой группе относительно близким – 79 и 68 % соответственно.

Диапазон сумм получаемой на 1 жителя по субъектам очень велик – от 93 руб./чел. по Московской области до 5,4 и 3,4 тыс. рублей на 1 жителя по Магаданской и Амурской областям. На европейской части России самый высокий показатель отмечен в Псковской области и Республике Адыгея 1888 и 1693 руб./чел.

Анализ соотношения средств получаемых за счет ФФФПС и общего объема финансовой помощи из федерального бюджета (в таблице приведен в скобках) показал, что объемы финансовой помощи за счет остальных видов финансовой помощи сопоставимы и даже превышает их.

Например, в Ленинградской области помощь за счет других видов составила более 1400 руб./чел., тогда как из ФФФПС всего 279 руб./чел. Такое соотношение характерно и для ряда других регионов.

Средняя величина помощи из ФФФПС по группе составила в 2001 году 1411 руб./чел.

В 2002 и 2003 годах ситуация не претерпела принципиальных изменений. Количество регионов осталось прежним, хотя Ленинградская область перестала быть дотационной, но Нижегородская область стала таковой.

Средний показатель помощи из ФФФПС вырос за 2 года почти в 2 раза, при этом общий объем помощи вырос в 1,67 раза. Следует отметить, что за счет значительного роста помощи на одного человека по Магаданской области в целом картина завышается. Если использовать статистический подход «выскакивающих вариант» рост составит 1,64 раза.

**Таблица 6 – Показатели финансовой помощи за счет
федерального фонда поддержки регионов**

Руб./чел.

Регионы	Годы		
	2001	2002	2003
Московская обл.	93(447)*	148 (612)	300(1042)
Костромская обл.	734 (1584)	1417(3035)	1586(3520)
Липецкая обл.	0 (398)	0 (505)	0 (652)
Вологодская обл.	0 (788)	0 (1168)	0 (1209)
Псковская обл.	1888 (2602)	2512(4223)	2813(4486)
Ленинградская обл.	279 (1703)	0 (1129)	0 (1611)
Республика Карелия	709 (880)	1041(2985)	1166(3007)
Краснодарский край	402 (916)	611 (2157)	708 (1913)
Волгоградская обл.	316 (717)	297 (881)	410 (1287)
Республика Адыгея	1693 (2832)	2237(5850)	2646(4535)
Нижегородская обл.	0 (513)	131 (729)	181 (1026)
Оренбургская обл.	0 (480)	0 (756)	0 (779)
Республика Марий Эл	1252 (2118)	2462(3320)	2755(4019)
Курганская обл.	1319 (2088)	2662(1846)	2981(4295)
Тюменская обл.	0 (212)	0 (330)	0(435)
Свердловская обл.	0 (370)	0 (331)	0 (557)
Омская обл.	696 (1443)	1126(2157)	1262(2262)
Красноярский край	0 (545)	0 (791)	0 (1063)
Республика Хакасия	648 (1273)	791 (1810)	132(26000)
Приморский край	2417(3073)	2724(3547)	3051(4063)
Амурская обл.	3380 (4380)	3670(5000)	4610(6580)
Магаданская обл.	5440(12284)	13280(17732)	14870(18809)
Средняя величина	1411 (1893)	2340(2768)	2711(3170)

*В скобках приведен общий объем финансовой помощи, полученный регионом из федерального бюджета за счет всех видов финансовой помощи

Особенности распределения объемов финансовой помощи регионам из ФФФП относительно общего объема финансовой помощи представлены на рис. 9.

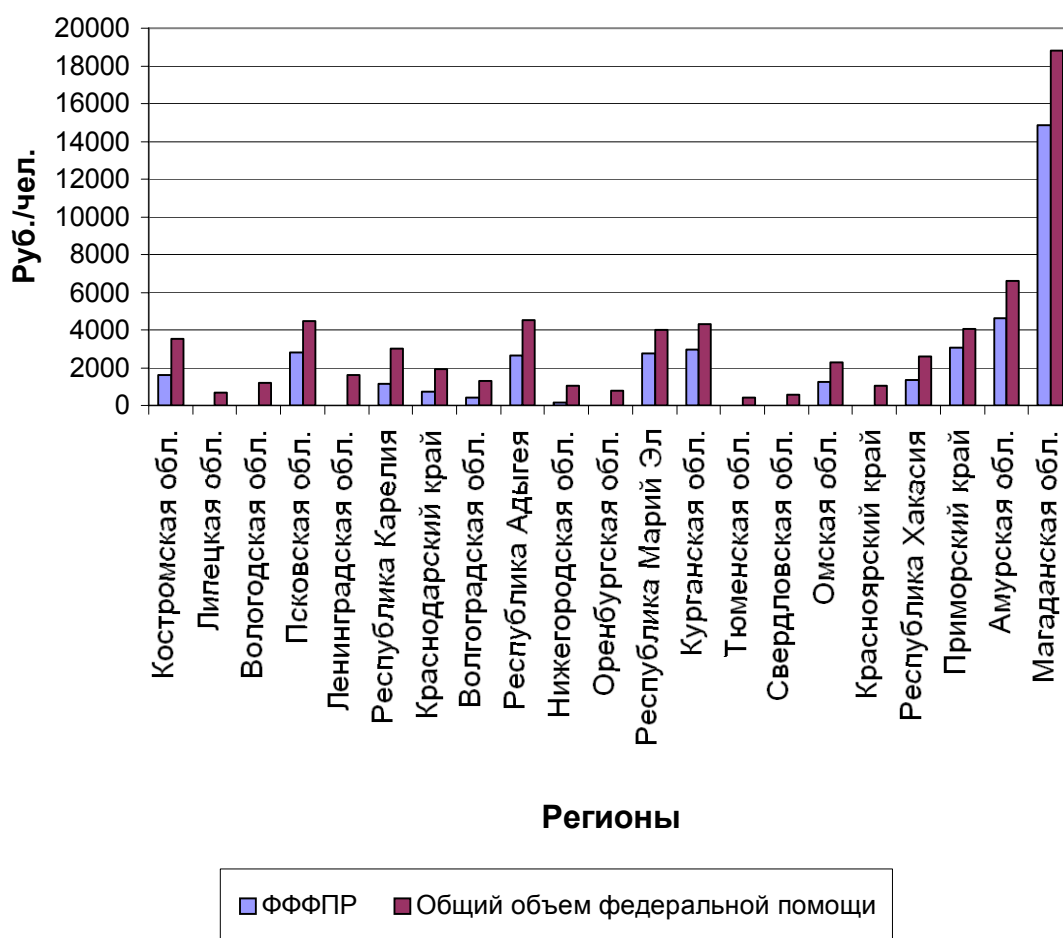


Рис. 9. Объемы финансовой помощи регионам из федерального бюджета в 2003 г. за счет ФФФПР относительно общей финансовой помощи

Общий объем ФФФПС вырос со 100,3 млрд. рублей в 2001 году до 173,2 млрд. руб. в 2003 году. Рост составил 1,73 раза, так что изменения по группе совпадают с общей динамикой объемов финансовой помощи субъектам РФ.

Завершая рассмотрение показателей финансовой помощи региональным бюджетам, отметим, что в целом наблюдается рост объемов средств, выделяемых регионам из федерального бюджета, однако по отдельным субъектам наблюдаемый прирост, как представляется, не всегда обусловлен только экономическими факторами.

Имеют место и недостатки методики распределения финансовой помощи. В первую очередь это связано с

незавершенностью процесса разграничения расходных полномочий между федеральным центром и регионами, который предполагается завершить в 2005 г.

Вместе с тем, финансовая помощь не должна являться определяющим или даже основным источником доходов субъекта. Нарращивание собственных доходов, как неоднократно отмечали федеральные руководители различных рангов, должно быть главенствующим в экономической политике регионов.

Рассмотрению особенностей отдельных доходов по регионам будут посвящены три следующих раздела настоящей главы, в которых будет проведен анализ динамики налога на доходы физических лиц, доходов от использования государственной и муниципальной собственности и доходов от малого предпринимательства.

Выбор данных доходов обусловлен рядом соображений. Во-первых, налог на доходы физических лиц в определенной мере отражает уровень благосостояния населения. Во-вторых, доходы от собственности могут рассматриваться как индикатор эффективности управления ею, а также в качестве особенности закрепления собственности за субъектами в процессе разгосударствления и приватизации. Доходы от малого предпринимательства являются показателем проводимой в регионе политики в этом секторе экономики.

1.4 Характеристика доходов от налога на доходы физических лиц

Налог на доходы физических лиц или как его часто называют для краткости, подоходный налог, является основным налоговым источником доходов для абсолютного большинства регионов.

Проводимые изменения налогового и пенсионного законодательства, связанные с введением «плоской» шкалы подоходного налога, регрессивных ставок единого социального налога и введение накопительной части при формировании будущей пенсии, призваны были

обеспечить дальнейший рост доли этого источника в региональных бюджетах.

Показатели объемов подоходного налога на душу населения в начале анализируемого периода имеют весьма значительные отличия по регионам – от 736, 821 и 900 руб./чел. соответственно по Республике Марий Эл, Тюменской и Омской областям до 2072, 2655 и 4755 руб./чел. по Вологодской области, Красноярскому краю и Магаданской области соответственно (таблица 7).

Обращает внимание тот факт, что объемы подоходного налога в это период слабо зависят от показателей экономического развития того или иного региона. Так, согласно комплексной оценке развития регионов РФ¹³ Омская обл. отнесена к регионам со средним уровнем развития, Тюменская область и Красноярский край – к регионам с высоким уровнем, Республика Марий Эл – к регионам с низким уровнем.

Иными словами, регионы, отнесенные по развитию к одной экономической группе, могут отличаться по платежам от доходов граждан более чем в 2 раза. При том, что и Тюменская область и Красноярский край по своему климато-географическому положению могут также оцениваться как близкие.

Если рассмотреть различия по федеральным округам, то наиболее однородным представляется Южный округ, в котором объем подоходного налога у Республики Адыгея меньше, чем в Краснодарском крае всего 1,23 раза, тогда как собственные доходы этих субъектов отличаются в 1,9 раза.

В Приволжском округе налог на доходы физических лиц Республики Марий Эл меньше, чем Нижегородской области в 1,7 раза. В Северо-Западном округе – в Псковской области этот показатель меньше, чем в Вологодской области в 2,3 раза. В Сибирском округе - в Омской области меньше в 4,2 раза, чем в Красноярском крае.

¹³ Комплексная оценка уровня социально-экономического развития субъектов РФ в 2002/04 г.// Экономика и жизнь, 2004, №2. с.4.

Таблица 7 – Динамика налога на доходы физических лиц
по субъектам РФ

Руб./чел.

Регионы	Годы		
	2001	2002	2003
Московская обл.	1655	2528	3290
Костромская обл.	944	1433	1831
Липецкая обл.	1227	1753	2252
Вологодская обл.	2072	2758	3480
Псковская обл.	900	1419	1917
Ленинградская обл.	1510	2105	2743
Республика Карелия	1997	2857	3452
Краснодарский край	1145	1610	2043
Волгоградская обл.	1018	1407	1799
Республика Адыгея	929	1118	2730
Нижегородская обл.	1247	1785	2335
Оренбургская обл.	1214	1653	2000
Республика Марий Эл	736	1044	1396
Курганская обл.	915	1680	1712
Тюменская обл.	821	1133	1377
Свердловская обл.	1729	2461	3143
Омская обл.	900	1467	2034
Красноярский край	2655	3246	3929
Республика Хакасия	1369	2476	2899
Приморский край	1671	2480	3164
Амурская обл.	1608	2525	3420
Магаданская обл.	4758	6236	7044
Средняя величина	1489	2124	2727

Приведенные данные, как представляется, наглядно свидетельствуют о сложившихся особенностях в оплате труда, обусловленные как структурой экономики, так и другими, внеэкономическими причинами. Рост подоходного налога за 2 года по целому ряду субъектов РФ более чем 2 раза показывает, что это увеличение обусловлено, в том числе и выходом части заработной платы «из тени».

Анализ роли налога на доходы физических лиц в общем объеме собственных доходов также выявил значительные различия как между отдельными регионами, так и между регионами внутри округов.

Наименьшие показатели удельного веса подоходного налога в собственных доходах субъекта выявлены по Тюменской, Омской и Липецкой областям – 15, 16 и 20% соответственно. Близкие к этому уровню показатели сложились по Московской, Ленинградской областям.

Наибольшие показатели удельного веса выявлены в Республике Адыгея, Курганской и Амурской областях – 44, 35 и 36% соответственно. Уровень, превышающий 30 процентов, отмечен в республиках Марий Эл и Хакасии, а также в Магаданской области и Приморском крае.

Если рассмотреть показатели по федеральным округам, то относительно однородный уровень характерен для Дальневосточного округа. По всем трем субъектам удельный вес превышает 30%, что в значительной мере обусловлено наличием соответствующих так называемых северных коэффициентов в оплате труда.

По другим федеральным округам наблюдается значительный разброс данных. Так, в Центральном округе доля подоходного налога в собственных доходах субъектов колеблется от 20 до 27%. В Северо-западном – от 22 до 30%. Уральском – от 15 до 35%, Сибирском – от 16 до 33%.

Из всего изложенного следует, что наблюдается тенденция взаимосвязи уровня экономического развития региона и доли подоходного налога в собственных доходах регионов. В бюджетах субъектов РФ, имеющих более низкий уровень развития, доля подоходного налога составляет большую долю по сравнению с экономически развитыми регионами.

Данная тенденция, видимо объясняется тем, что подоходный налог уплачивается всеми работающими, в том числе и работниками бюджетной сферы. Причем, несмотря на низкий уровень оплаты труда у этой категории работников, на практике их доходы оказываются часто даже выше, чем в предпринимательской среде. В силу

того, что здесь сокрытие доходов имеет незначительный, по сравнению с коммерческими структурами, уровень.

Перейдем к рассмотрению динамики налога на доходы физических лиц за 2001-2003 г., что представляется интересным как с позиции роста доходов населения, так и с позиции реформирования налогового законодательства в этой сфере.

Рост объемов подоходного налога в целом по анализируемой группе регионов составил в 2002 г. по сравнению с 2001г. 42%, в 2003 г. по сравнению с 2002 г. – 28%, что существенно превышает показатели инфляции.

Показатели прироста по отдельным субъектам варьируют в значительных пределах. Причем у абсолютного большинства субъектов большой рост наблюдался в 2002 г. Диапазон роста колебался от 33% по Вологодской области до 58% по Псковской области.

В 2003 году темпы роста снизились и колебались в диапазоне от 20% по Карелии до 35% по Псковской области.

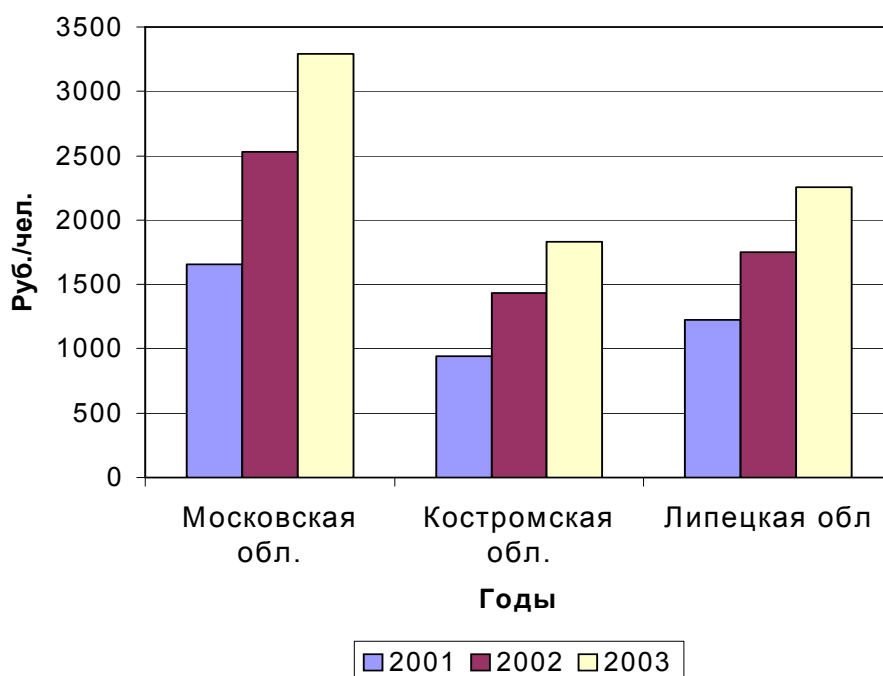


Рис.10 Динамика налога на доходы физических лиц по субъектам Центрального округа

Исключение составила Республика Адыгея, у которой в 2002 г. рост составил всего 20%, зато в 2003г.

подходный налог увеличился в 2,4 раза, а также Курганская область, у которой рост в 2002 г. составил всего 2%.

Динамика подоходного налога по федеральным округам представлена на рис. 10 и 11 на примере Центрального и Уральского округов.

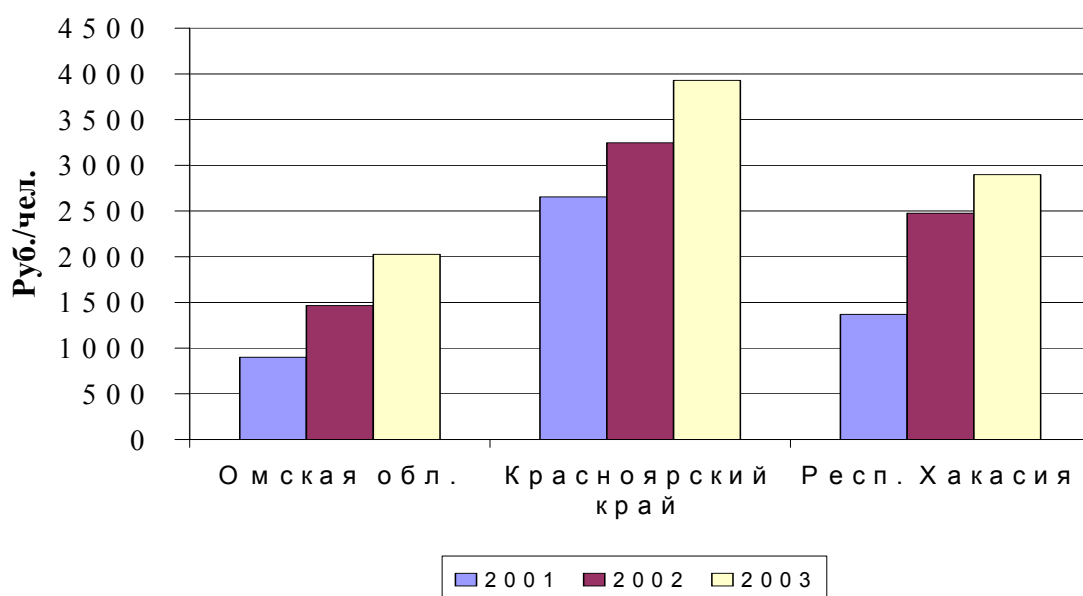


Рис.11 Динамика налога на доходы физических лиц по субъектам Южного округа

Материалы диаграмм наглядно иллюстрируют достаточно однородную динамику роста подоходного налога, как по субъектам, так и по округам. Кроме того, также наглядны различия между регионами Сибирского округа, как в исходных показателях, так и в темпах роста. Особенно на примере Омской области, у которой подоходный налог в 2003 г. вырос по сравнению с 2001 более чем в 2 раза – с 900 до 2027 руб./чел. Если обратиться к абсолютным цифрам, то показатели налога на доходы физических лиц, поступившего в консолидированный бюджет области, то его суммы составили по 2002 и 2003 годам 1865 и 4215 млн. рублей.

1.5 Характеристика доходов от использования государственной и муниципальной собственности

Доходы от использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности относятся к неналоговым доходам и являются важным источником пополнения региональных бюджетов.

Выбор этой группы доходов при анализе экономики регионов, наряду с изложенными выше основаниями также обусловлен тем, что на объем доходов от этого источника влияние федеральных властей сказывается в меньшей степени, чем на другие. Ставки арендной платы субъекты определяют самостоятельно, объем прибыли от деятельности государственных предприятий, зачисляемой в региональные бюджеты, также регулируется законодательством субъекта и т.д.

Вместе с тем, влияние федерального законодательства сохраняется по платежам, связанным с использованием природных ресурсов и ряду других.

Структура этого вида доходов включает значительное количество групп, среди которых необходимо выделить доходы, получаемые в виде арендной платы за имущество или землю. Также к этой группе относятся доходы, получаемые в виде части прибыли государственных и муниципальных предприятий, доходы в виде дивидендов от находящихся в региональной собственности акций или долей предприятий иных форм собственности, доходы от продажи собственности или земли.

Учитывая, что детальное рассмотрение особенностей доходов от собственности по регионам потребовало бы значительного объема в описании материала, а также полагая, что такая детализация существенно не увеличит представления о роли доходов от собственности в экономическом развитии регионов, ограничимся общей характеристикой данной группы (табл.8).

Анализ общего объема доходов от собственности показал, что данный источник в целом составляет достаточно небольшую часть в доходах бюджетов субъектов РФ. В 2001 г. сумма доходов от данного

**Таблица 8 – Динамика доходов от использования
собственности по субъектам РФ**

Руб./чел.

Регионы	Годы		
	2001	2002	2003
Московская обл.	395	447	800
Костромская обл.	90	117	267
Липецкая обл.	61	238	273
Вологодская обл.	109	198	319
Псковская обл.	71	105	235
Ленинградская обл.	190	351	635
Республика Карелия	212	347	712
Краснодарский край	206	285	548
Волгоградская обл.	118	189	339
Республика Адыгея	58	83	161
Нижегородская обл.	157	232	462
Оренбургская обл.	160	258	398
Республика Марий Эл	60	103	192
Курганская обл.	101	113	229
Тюменская обл.	129	182	220
Свердловская обл.	141	269	488
Омская обл.	155	189	488
Красноярский край	469	568	818
Республика Хакасия	210	242	355
Приморский край	133	197	991
Амурская обл.	73	132	315
Магаданская обл.	307	565	3820
Средняя величина	163	246	417

источника по субъектам колебалась от нескольких десятков миллионов рублей до нескольких миллиардов рублей, что составляло от величины менее одного процента до 5 процентов от общей суммы доходов. Например, для Липецкой области доходы от собственности составили 0,83%, для Магаданской области - 1,1%, для Нижегородской - 2,9, для Московской – 4,5%.

Применительно к собственным доходам картина несколько изменяется. У высоко дотационных регионов доля доходов существенно возрастает. Так, по Псковской области доходы от собственности в общем объеме доходов составили всего 1,2%, а применительно к собственным доходам доля возросла до 2,2%. Аналогичная картина наблюдается по республикам Марий Эл, Адыгее и другим высоко дотационным субъектам.

Данные по показателю на душу населения представлены в таблице 5. По этому показателю наименьшая величина в 2001 г. зафиксирована в Республике Марий Эл, Липецкой и Амурской областях 60, 61 и 73 руб./чел. соответственно.

Наибольшие показатели отмечены в Красноярском крае, Московской и Магаданской областях 469, 395 и 307 руб./чел. соответственно.

Как видно из приведенных данных различия составляют почти 8 раз между крайними показателями.

Следует отметить, что с уровнем экономического развития эти показатели не имели тесной зависимости. Например, Липецкая область получила всего 74,5 млн. рублей, что составило 61 руб./чел., Московская область 2964 млн. руб. – 395 руб./чел. Обе эти области относятся к регионам с высоким уровнем развития экономики.

Анализ динамики доходов от использования собственности выявил, что в 2002 г. по различным субъектам РФ прирост существенно отличается. По первой группе увеличение наблюдалось в пределах показателей инфляции 12-15%. К этой группе относятся в частности Курганская, Московская области и Республика Хакасия.

К другой группе субъектов, у которых прирост составляет 20-50 процентов, можно отнести Омскую, Тюменскую, Псковскую, Костромскую области и Красноярский край.

По остальным субъектам РФ, за исключением Липецкой области, прирост составил от 56 до 89%.

По Липецкой области доходы от собственности выросли в 3,9 раза. К сожалению существовавшая в 2001 г. форма отчетности об исполнении бюджетов не

предусматривала подразделов по данному виду доходов от собственности и поэтому не представляется возможным определить структуру и источники роста.

Показатели роста доходов от собственности в 2003 году по большинству субъектов существенно выше. Если в 2002 г. средний прирост составил 46% , то в 2003 г. в 2,4 раза. Если исключить показатели Магаданской области и Приморского края, у которых рост составил соответственно 6,8 и 5 раз (о причинах такого роста ниже), то рост составил 69% по сравнению с 2002 г. и на 138% или в 2,38 раза по сравнению с 2001 г.

Динамика доходов от собственности по отдельным субъектам в 2003 г. также как в 2002 г. имеет существенные отличия.

Так, прирост на 20-50% наблюдался только в Тюменской области, Красноярском крае и Республике Хакасия – 21, 44 и 47% соответственно. От 54 до 90% роста наблюдалось в 9 субъектах. У остальных рост составлял от 2,1 до 6 раз.

Прирост по Магаданской области и Приморскому краю главным образом обусловлен платежами за продажу квот на вылов морских биологических ресурсов (проще говоря, платежи за вылов рыбы и морепродуктов).

По Приморскому краю из 2 млрд. рублей доходов от государственной собственности 1,3 млрд. руб. получено от продажи квот (65%). По Магаданской области показатель еще выше – из 700 млн. рублей 569 млн. руб. приходится на доходы от продажи квот.

Динамика показателей по федеральным округам представлена на рисунках 12 и 13.

Данные диаграмм свидетельствуют о достаточно однородном характере распределения доходов от собственности применительно к округам. Показатели Ленинградской области ни по величине, ни по динамике не имеют существенных отличий от показателей Краснодарского края, а показатели Вологодской и Волгоградской областей практически не отличаются.

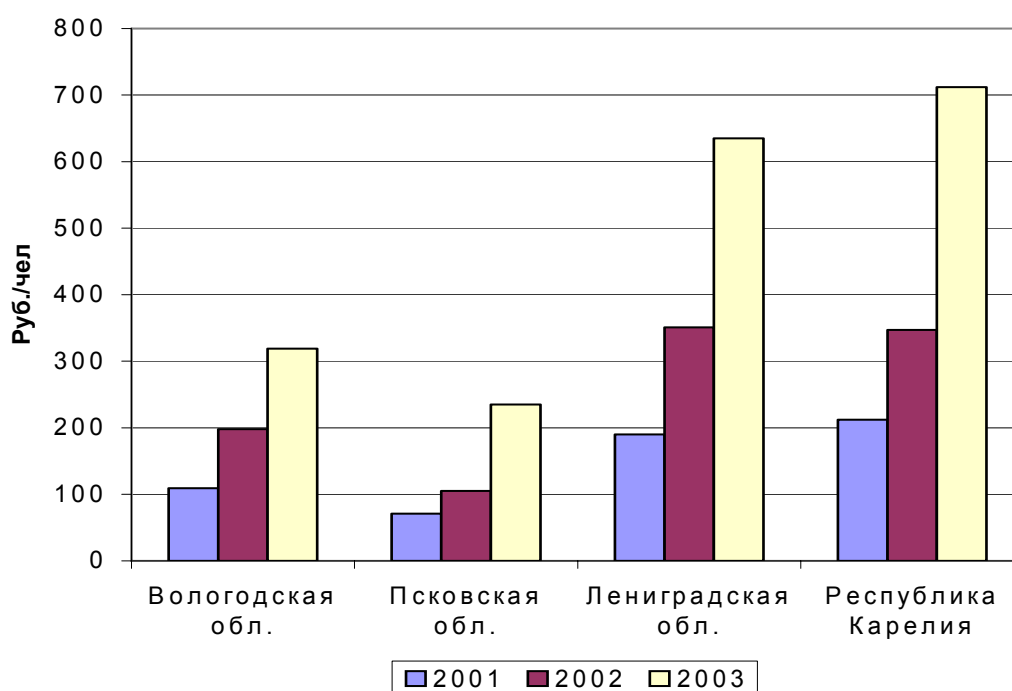


Рис. 12. Динамика доходов от использования собственности по субъектам Северо-Западного округа

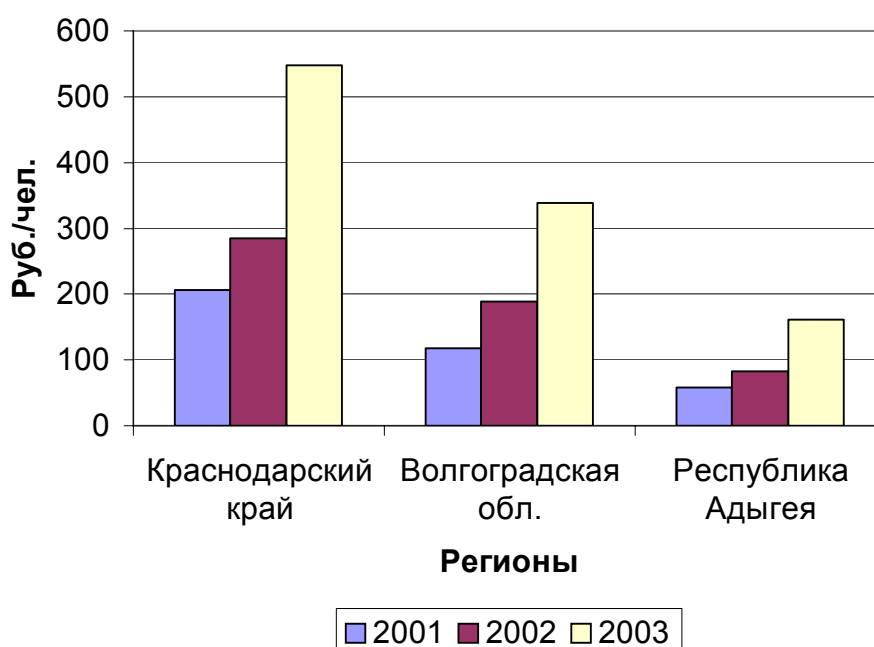


Рис. 13. Динамика доходов от собственности по субъектам Южного округа

Завершая рассмотрение вопроса по доходам от использования собственности, отметим, что темпы роста

данного источника по абсолютному большинству субъектов значительно опережают показатели инфляции. Рост обусловлен в частности с совершенствованием политики в области арендных платежей. Например, введением более высоких ставок арендной платы за землю по сравнению с земельным налогом.

Также определенную роль сыграли платежи от продажи земельных участков под приватизированными предприятиями в связи с предполагаемым, в соответствии с Земельным кодексом, переходом от пользования к собственности или аренде земли под приватизированными предприятиями.

Значительная роль в увеличении доходов для отдельных субъектов сыграло изменение налогового законодательства и порядка зачисления отдельных видов доходов по уровням бюджетов. На примере квот на добычу морепродуктов, как это было описано выше.

1.6 Характеристика доходов от малого предпринимательства

Доходы от малого предпринимательства представляются довольно важной составляющей бюджетов регионов, прежде всего из-за своей перспективности. Именно малое и среднее предпринимательство по планам федеральных и региональных правительств и администраций должно существенным образом влиять на доходы субъектов РФ и муниципальных образований.

Однако, рассматривая данную категорию необходимо отметить её определенную специфичность по целому ряду причин. Во-первых, неоднозначность отнесения предприятий к сфере малого предпринимательства в налоговом законодательстве и отсутствие отдельного учета для данной категории плательщиков. Во-вторых, особенностями статистической отчетности по этой категории, связанной с косвенной оценкой. Так называемым «досчётом», при котором отчетность собирается у части предпринимателей, а затем полученные

данные распространяются на всю генеральную совокупность. Есть и иные особенности.

В силу изложенных ограничений мы также вынуждены прибегнуть к определенному упрощению. В качестве доходов от малого предпринимательства будут рассмотрены доходы от налога на совокупный доход, включающие налог на вмененный доход для определенных видов деятельности и единый налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Данный подход представляется оправданным, поскольку имеющаяся специфика регионального законодательства, как представляется, не окажет существенного влияния на общие показатели субъектов РФ.

Сводные данные по объемам поступлений налогов на совокупный доход представлены в таблице 9.

Анализ поступлений налогов от малого предпринимательства в 2001 году показал, что и по этому налогу, как и по рассмотренным ранее доходам, наблюдаются значительные различия между регионами.

Показатели на душу населения ниже 100 руб. наблюдались в Тюменской, Московской, Курганской, Оренбургской областях и Республике Марий Эл. Названные субъекты имеют разный уровень экономического развития.

Особенно обращает на себя внимание крайне низкий показатель по Московской области - всего 44 руб./чел. Для региона, тесно связанного со столицей, такой уровень может быть обусловлен, прежде всего, с организационными вопросами реализации налогового законодательства в этой сфере, поскольку фактическое состояние развития малого предпринимательства в Московской области имеет достаточно высокие показатели.

Показатели от 100 до 200 руб./чел. отмечены в 11 регионах. Среди которых, в качестве регионов имеющих соответственно низкий и высокий уровень экономического развития, можно отметить Костромскую и Липецкую области. Объемы данного налога 100 и 142 руб./чел.

Таблица 9 – Динамика доходов от налогов бюджетов
на совокупный доход

Руб./чел.

Регионы	Годы		
	2001	2002	2003
Московская обл.	44	84	180
Костромская обл.	142	186	133
Липецкая обл.	100	116	95
Вологодская обл.	198	223	112
Псковская обл.	134	333	162
Ленинградская обл.	170	194	98
Республика Карелия	279	298	170
Краснодарский край	305	336	144
Волгоградская обл.	109	189	110
Республика Адыгея	125	163	93
Нижегородская обл.	268	309	157
Оренбургская обл.	93	100	79
Республика Марий Эл	99	147	92
Курганская обл.	69	210	96
Тюменская обл.	42	71	78
Свердловская обл.	191	202	140
Омская обл.	118	242	178
Красноярский край	167	162	118
Республика Хакасия	156	234	156
Приморский край	217	324	196
Амурская обл.	246	291	216
Магаданская обл.	308	368	295
Средняя величина	163	217	141

Показатели от 200 до 300 руб./чел. имели четыре субъекта – Нижегородская и Амурская области, Приморский Край и Республика Карелия. Свыше 300 руб./чел. имели в 2001 г. Краснодарский край и Магаданская область – 305 и 308 руб./чел. соответственно. Эти субъекты являются

практически полной противоположностью по численности населения, по климато-географическому положению и экономическому развитию. Однако развитие малого предпринимательства в плане поступления налогов оказались достаточно близким.

Анализ роли доходов от налогов на совокупный доход показал, что их доля в общем объеме доходов субъектов и в объеме собственных доходов также имеют значительные различия по субъектам.

Минимальные показатели вклада налогов на совокупный доход наблюдались как у регионов с высокими показателями доходов на душу населения, так и с низкими. По Московской области эти налоги составили всего 0,57%, по Магаданской области – 1,1%, по Красноярскому краю – 1,7%, Ленинградской области – 2,0%, Амурской области – 2,7%. Все эти регионы имеют доходы на душу населения более 7,5 тыс. рублей.

У субъектов с доходами 5,5 тыс. рублей на душу населения и ниже, тоже наблюдались невысокие доли налогов на совокупный доход в общем объеме доходов. По Тюменской, Курганской и Оренбургской областям показатели составили соответственно 0,75, 1,5 и 1,7%, по Республике Марий Эл – 2,2%.

В субъектах РФ, имевших в 2001 году показатели налогов на совокупный доход свыше 200 руб./чел., доля этого налога в общем объеме доходов составила от 2,8 в Приморском до 6,2% в Краснодарском краях.

Как свидетельствуют приведенные данные, общей тенденций зависимости налогов от малого бизнеса и показателей объемов доходов региональных бюджетов не наблюдается.

Рассмотрим теперь эти соотношения применительно к собственным доходам регионов, поскольку выравнивающие влияния федеральной помощи в определенной мере сглаживают картину.

Наибольший удельный вес налогов на совокупный доход в объеме собственных доходов наблюдался у субъектов, имеющих низкие собственные доходы и значительные объемы федеральной помощи.

У субъектов, имеющих собственные доходы менее 3 тыс. руб./ чел. удельный вес налога на совокупный доход составил от 2,6 до 5,9% . По республикам Адыгея и Марий Эл произошло увеличение с 2,5 до 5,9% и с 2,2 до 4,8% соответственно.

Наибольший удельный вес в 2001 году среди анализируемого круга субъектов РФ отмечен в Краснодарском крае – 7,6%. Что можно оценивать уже как существенный вклад в доходы регионального бюджета.

Анализ показателей налога на совокупный доход в 2002 г. выявил увеличение в среднем по анализируемой группе субъектом на 34%.

Наибольший рост наблюдался в Курганской, Псковской и Свердловской областях соответственно в 3, 2,5 и 2,1 раза.

По целому ряду субъектов отмечен незначительный рост. К ним относятся Свердловская, Оренбургская, Вологодская области, Краснодарский край, Республика Карелия. Рост составил от 5,8 до 16% . По остальным регионам показатели роста колебались от 20 до 90%.

Применительно к уровню экономического развития регионов общих тенденций также не наблюдалось – в Московской области рост 1,9 раза, а в Липецкой всего 16%. В регионах с низкими показателями развития картина близкая. В Курганской области налоги увеличились в 3 раза, а в Костромской всего на 3%.

Изменения поступлений налога в 2003 г. имело ряд особенностей. Во-первых, объем поступлений не увеличился, а снизился как в среднем по группе на 35%., так и по абсолютному большинству субъектов. Снижение поступлений в региональные бюджеты обусловлено изменениями в налоговом законодательстве.

Эти изменения связаны, прежде всего, со снижением ставки налога на вмененный доход с 20 до 15% от объема вмененного налога, а также изменением распределения налога между уровнями бюджетной системы. Изменения затронули как распределение налогов между уровнями бюджетной системы, так и ставки налогов.

Во-вторых, несмотря на изменение законодательства, объем поступлений по Московской области не снизился, а увеличился более чем в 2 раза. Выше уже отмечалось, что низкие показатели по Московской области в 2001-2002 годах не отражают состояние малого предпринимательства по региону, а связаны с организацией введения законодательства по налогам на совокупный доход, что и нашло подтверждение в 2003 г.

Рост в 10% наблюдался также в Тюменской области, что также может быть расценено как существенное, перекрывающее потери от изменения законодательства, увеличение объемов налога.

В третьих, несмотря на отмеченное выше изменение в законодательстве, единое для всех субъектов РФ показатели падения поступлений по субъектам имели в 2003 году значительные различия. Так. Например, по Краснодарскому краю объемы налога снизились с 333 руб./чел. в 2002 г. до 144 руб./чел., т.е. в 2,3 раза. Аналогичная картина по Нижегородской, Псковской, Курганской, и Вологодской областям. В тоже время по Липецкой, Амурской, Оренбургской областям снижение составило всего 18- 21%.

Динамика показателей налога на вмененный доход по округам представлена на диаграммах по Приволжскому и Сибирскому федеральным округам (рис.14-15).

Прежде всего, обращает на себя внимание тот факт, что характер динамика налога по субъектам из разных округов имеют одинаковую направленность. По Омской и Нижегородской областям, республикам Марий Эл и Хакасии в 2002 г. наблюдается рост, а в 2003 г. – снижение. Причем по республикам - практически до уровня 2001 г., а в Нижегородской области даже ниже уровня 2001 г.

Изменения объемов налога в Оренбургской области и Красноярском крае можно оценить как не очень значительные. В Оренбургской области даже изменение законодательства в плане перераспределения платежей между уровнями бюджетной системы в значительной мере компенсировано ростом объемов доходов.

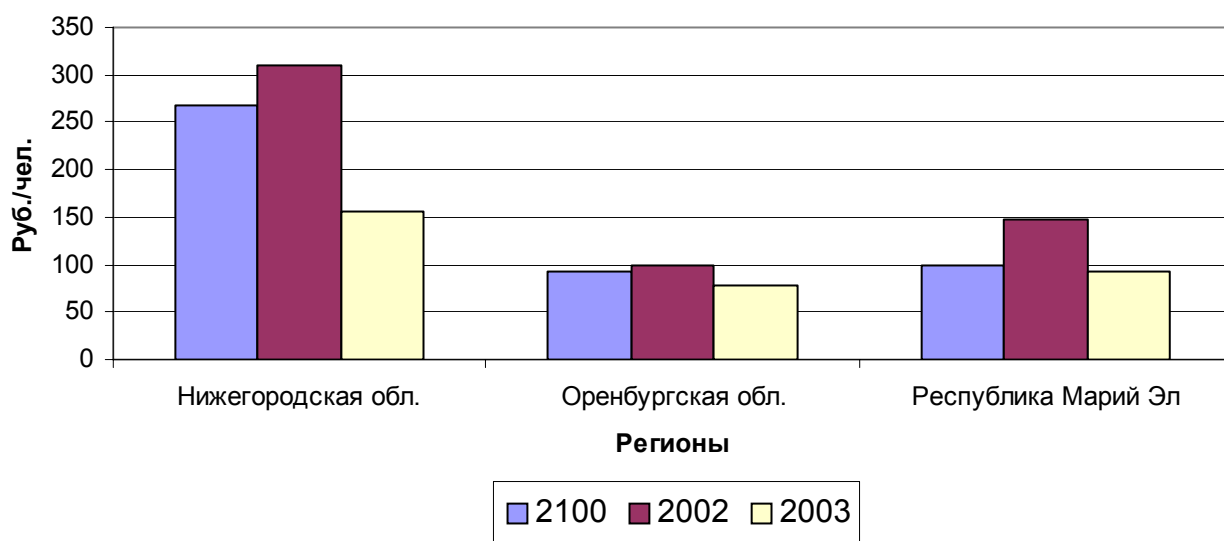


Рис.14 Динамика доходов от малого предпринимательства по субъектам Приволжского округа

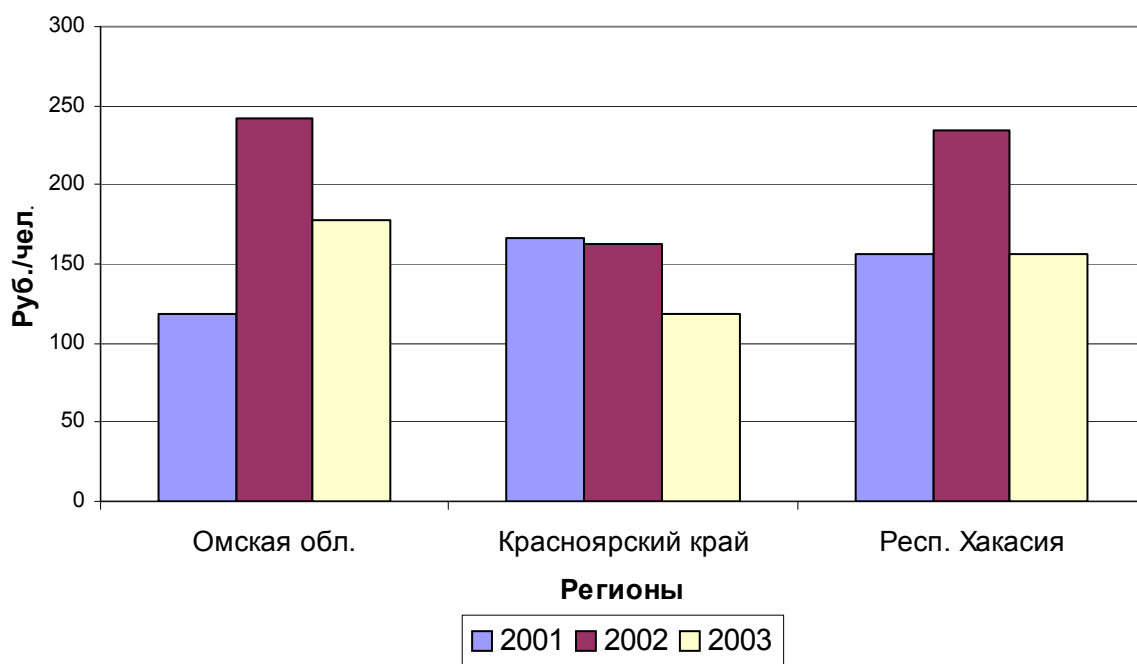


Рис. 15. Динамика доходов от малого предпринимательства по субъектам Сибирского округа

Глава 2. АНАЛИЗ РАСХОДОВ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Расходные полномочия субъектов РФ и муниципальных образований, согласно законодательству, включают только в рамках функциональной классификации несколько десятков позиций. Рассмотрение в полном объеме по анализируемому кругу субъектов представляется по объему, выходящему за рамки задач настоящей работы. Поэтому рассмотрение особенностей и динамики расходов бюджетов субъектов РФ ограничены общим объемом расходов консолидированных бюджетов субъектов, расходами на жилищно-коммунальное хозяйство и расходами на социальную политику.

Выбор расходов на ЖКХ и социальную политику обусловлен тем, что эти затраты бюджетов представляются важнейшими, поскольку затрагивают большинство населения.

В целях обеспечения сопоставимости между субъектами с различной численностью населения, расходы, также как и доходы, будут рассматриваться в расчете на душу населения.

2.1 Анализ общего объема расходов бюджетов субъектов РФ

При рассмотрении общего объема расходов региональных бюджетов представляет интерес не только особенности затрат на душу по субъектам и округам, но и также в определенной мере особенности бюджетной политики в плане заимствований. Поскольку превышение фактических расходов, зафиксированных в отчетах об исполнении бюджетов, над доходами связано главным образом с заемными средствами. В данном разделе не будут затрагиваться проблемы задолженности, которые предполагается рассмотреть в одной из последующих глав.

Показатели расходов на душу населения по анализируемым субъектам РФ имеют значительные различия (таблица 10).

Таблица 10 – Динамика расходов бюджетов субъектов РФ

Регионы	Руб./чел. Годы		
	2001	2002	2003
Московская обл.	7786	9675	12456
Костромская обл.	4978	7718	9565
Липецкая обл.	6670	8034	11567
Вологодская обл.	9004	10263	13176
Псковская обл.	5884	8201	9600
Ленинградская обл.	7382	9458	11490
Республика Карелия	6196	11549	13126
Краснодарский край	4915	7648	8712
Волгоградская обл.	4519	6076	7543
Республика Адыгея	4970	8358	9025
Нижегородская обл.	5346	6920	7926
Оренбургская обл.	5548	7152	8334
Республика Марий Эл	4283	6600	7724
Курганская обл.	4586	7143	8216
Тюменская обл.	5479	7012	7800
Свердловская обл.	6373	7980	9248
Омская обл.	5390	7178	9521
Красноярский край	10515	12734	15490
Республика Хакасия	5396	8266	9855
Приморский край	7515	9927	12334
Амурская обл.	8728	11238	14477
Магаданская обл.	28769	36786	41566
Средняя величина	7823	9814	11761

Наименьшие показатели в 2001 году имели Республика Марий Эл, Курганская и Волгоградская области - 4283, 4586 и 4519 руб./чел.

Наибольшие показатели расходов, наряду с северными регионами, Красноярским краем (10,5 тыс.

руб./чел.) и Магаданской областью (28,8 тыс. руб./чел.), имели также Вологодская, Амурская и Московская области. В трех последних регионах расходы бюджета на душу населения составили соответственно 9004, 8728, и 7726 руб./чел.

Наблюдаемое по отдельным субъектам превышение доходов бюджета над расходами составляет незначительные величины, и не являются истинным профицитом, а представляют собой, как правило, остатки средств на счетах.

Средства, которые были зачислены на счет бюджета в последние дни года и технически, из-за нехватки времени не были перечислены в виде расходных платежей.

Что касается превышения расходов над доходами, т.е. дефицита бюджетов, то в отчетах фиксируются только фактически проведенные расходы, без учета кредиторской задолженности. Суммы эти составляют величины от нескольких десятков миллионов рублей до нескольких сотен миллионов рублей и даже миллиардов рублей. Так, например, в Костромской области дефицит составил всего 10 млн. рублей. Оренбургской области - 93 млн. рублей, Московской области - 468 млн. рублей, в Красноярском крае - 2,3 млрд. рублей.

Уровень дефицита составляет от нескольких десятых процента до 7,5%.

Отметим, что предельный уровень дефицита устанавливается при формировании и утверждении бюджетов. Для бюджетов субъектов РФ Бюджетным кодексом РФ этот показатель установлен в размере 15% от собственных доходов, для местных бюджетов - в размере 10%. Как свидетельствуют приведенные данные, этот показатель в 2001 г. превышен не был.

Рост расходов в 2002 г. и 2003 г. по сравнению с предыдущими периодами также отличался значительной вариативностью. У одних субъектов наблюдался относительно равномерный рост, у других преобладал значительный рост расходов в 2002 г и меньший в 2003, в третьей группе - наоборот - в 2003 г. рост был значительно больший, чем в 2002 г.

К первой группе в качестве примера приведем данные по Московской области и Красноярскому краю, в которых рост в 2002 и 2003 годах составил соответственно 24%, 28% и 21% и 22%.

Ко второй группе можно отнести Псковскую и Курганскую области, у которых рост в 2002 году составил соответственно 39 и 55%, а в 2003 - всего 17 и 15%.

В качестве субъектов третьей группы приведем Вологодскую и Липецкую области. В 2002 г. расходы у данных субъектов увеличились на 13 и 20%, тогда как в 2003 г. – на 28 и 43%.

В среднем по группе рост расходов составил в 2002 году 25%, 2003 г. – 20%.

Рассмотрим динамику расходов по федеральным округам на примере Приволжского и Дальневосточного федеральных округов (рис. 16-17).

Данные диаграмм достаточно наглядно свидетельствуют о достаточно однородном характере роста расходов по округам.

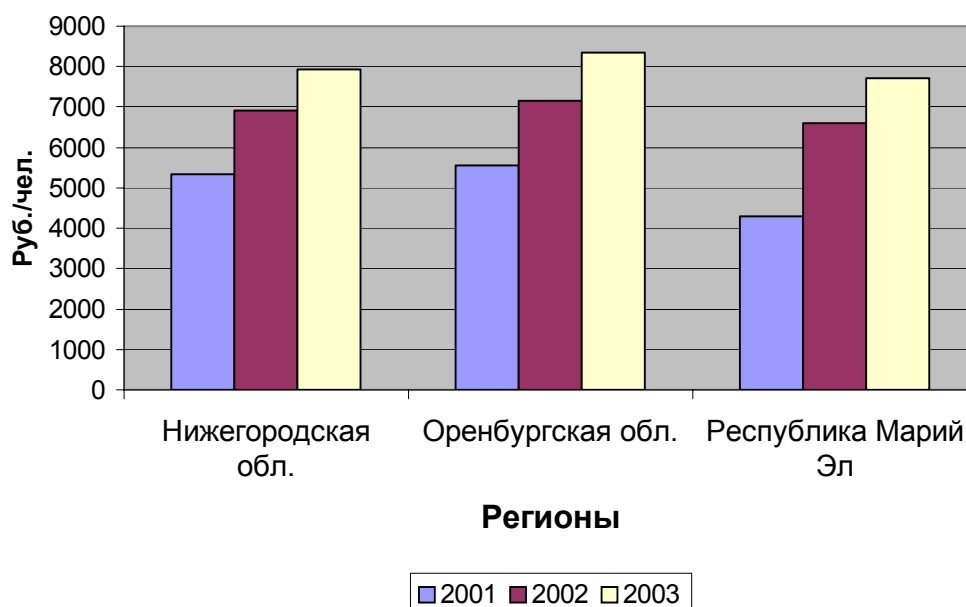


Рис.16 Динамика расходов бюджетов по субъектам Приволжского округа

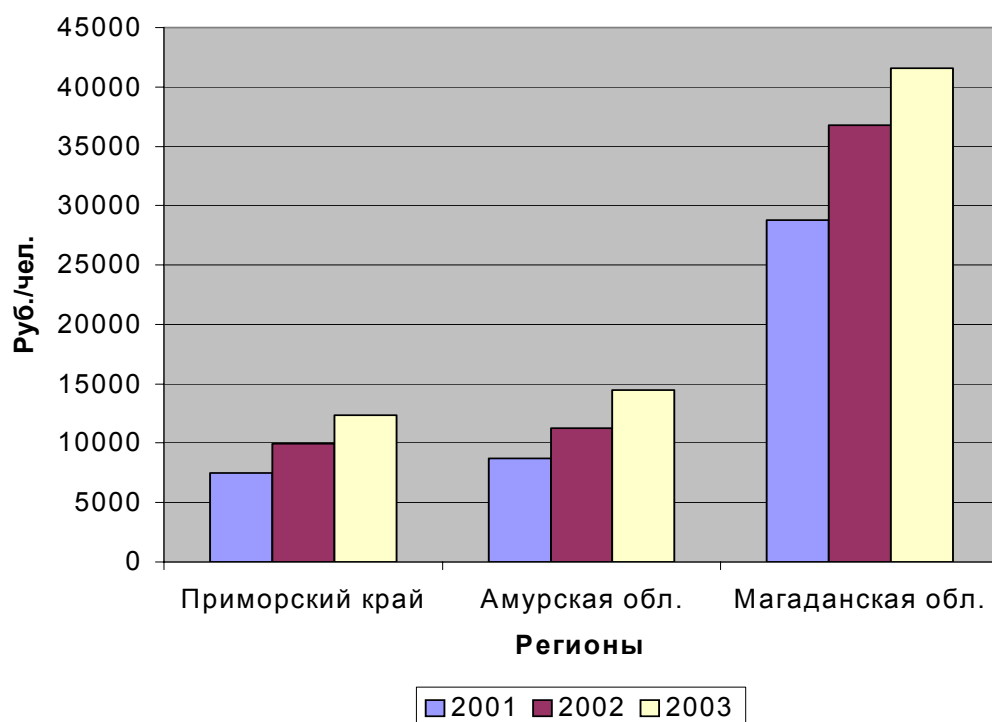


Рис.17.Динамика расходов бюджетов субъектов Дальневосточного округа

В Приволжском округе - в Нижегородской и Оренбургской областях, наблюдается очень близкая картина как по величине расходов на душу населения, так и по динамике роста. Расходы бюджета Республики Марий Эл отличаются несколько меньшими суммами. При сохранении такой же динамики роста, как и двух предыдущих субъектов.

Несколько иную картину мы наблюдаем по субъектам Дальневосточного округа. При сохранении однородной динамики роста расходов по годам наблюдаются значительные отличия по суммам.

В 2003 г. показатели расходов по субъектам Дальневосточного округа составили соответственно 12,3 тыс. руб., 14,4 тыс. руб. и 41,5 тыс. руб. на человека соответственно. Такая картина обусловлена как раз региональными особенностями затрат, характерными для Дальнего востока.

Разумеется общие объемы расходов не могут отразить всей картины, поэтому перейдем к рассмотрению затрат по отдельным функциональным разделам бюджетов.

2.2 Расходы бюджетов субъектов РФ на жилищно-коммунальное хозяйство

Выбор для анализа расходов на жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ) не является случайным, а связан с тем, что финансирование расходов в этой отрасли имеет жизненно-важное значение для большинства населения. Кроме того, проблемы финансирования этой отрасли, как представляется, до настоящего времени не имеют единого подхода в целом по стране.

Утверждаемые Правительством Российской Федерации федеральные стандарты финансирования ЖКХ, хотя и устанавливаются дифференцированно по каждому субъекту, используются главным образом для определения на их основе размеров финансовой помощи регионам из федерального бюджета.

Отдельно отметим, что одним из федеральных стандартов уже с 2002 года определено, что население должно оплачивать 90% экономически обоснованных затрат за жилищно-коммунальные услуги, а с 2005 г. все регионы должны перейти на полную оплату населением содержания жилья и коммунальных услуг.

Фактически такого уровня большинство субъектов РФ достигло только в 2006 г., что обусловлено как низким уровнем доходов значительной части населения, так и особенностями региональной политики в данной сфере.

На практике проблемы повышения (или сдерживания) цен и тарифов порождают или массовые социальные выступления населения - при попытке региональных или местных властей приблизиться к федеральным стандартам или аварийные ситуации, особенно в зимний период.

Разумеется, проблема финансирования ЖКХ требует специального исследования, поэтому мы ограничимся рассмотрением общих объемов затрат на эти нужды, их удельного веса в общем объеме расходов и динамики в анализируемый период.

Показатели затрат на ЖКХ, видимо более других зависят от климато-географических условий, поэтому анализ затрат субъектов как внутри федеральных

округов, так и сравнение этих показателей по разным округам может создать более целостные представления о политике в данной сфере.

Сводные данные расходов на ЖКХ по анализируемой группе субъектов РФ представлены в таблице 11.

Материалы таблицы свидетельствуют, что в 2001 г. затраты субъектов на ЖКХ имели очень существенные отличия. Так, минимальные показатели в этом периоде наблюдались в республике Адыгея и Марий Эл, Тюменской и Курганской областях – 452, 497, 531 и 565 руб./чел.

Наиболее высокие показатели отмечены в Магаданской и Амурской областях, Приморском и Красноярском краях. Соответственно 8258, 2093, 1921 и 1832 руб./чел. Поскольку все эти субъекты относятся к северным территориям, такие показатели не удивительны.

Однако, если обратиться к другой группе субъектов, имеющих также достаточно высокие показатели, то обнаружится, что субъекты, расположенные в одной зоне, затрачивают средств на ЖКХ применительно к душевому расчету в существенно отличающихся объемах. Например, Ленинградская область и Республика Карелия в 2001 году расходовали соответственно 1514 и 1001 руб./чел. Хотя эти субъекты расположены рядом и Карелия даже севернее. При том, что Ленинградская область не имеет областного центра, обычно обладающего высоко развитой структурой жилищно-коммунального хозяйства (столицей Ленинградской области является Санкт-Петербург, являющийся самостоятельным субъектом РФ и поэтому у Ленинградской области, также как и у Московской, нет затрат на ЖКХ «столичного» города).

Следует также отметить, что доля сельского населения в Ленинградской области составляет 36%, тогда как в Карелии всего 25%. Что также существенным образом влияет на расходы в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Такая же картина наблюдается и применительно к Тюменской и Свердловской областям – 531 и 1032 руб./чел.

Таблица 11 – Динамика расходов бюджетов субъектов на жилищно-коммунальное хозяйство

Руб./чел.

Регионы	Годы		
	2001	2002	2003
Московская обл.	1368	1121	1226
Костромская обл.	1028	777	1373
Липецкая обл.	998	1197	1523
Вологодская обл.	1609	1415	2010
Псковская обл.	1049	1275	1451
Ленинградская обл.	1514	1625	1962
Республика Карелия	1001	892	993
Краснодарский край	702	658	790
Волгоградская обл.	806	748	831
Республика Адыгея	452	432	503
Нижегородская обл.	800	904	1012
Оренбургская обл.	580	634	743
Республика Марий Эл	497	426	859
Курганская обл.	565	601	842
Тюменская обл.	531	560	582
Свердловская обл.	1032	936	1140
Омская обл.	861	653	1064
Красноярский край	1832	2446	2847
Республика Хакасия	821	800	936
Приморский край	1921	1610	2072
Амурская обл.	2093	1684	1957
Магаданская обл.	8258	7835	5945
Средняя величина	1378	1328	1485

Однако удельный вес сельского населения имеет иную направленность и составляет 23 и 12% соответственно.

Средняя величина затрат на ЖКХ в 2001 г. по анализируемой группе субъектов составила 1378 руб./чел. В общем объеме расходов бюджетов субъектов затраты на ЖКХ в 2001 году составили 19,8%. Наименьший удельный вес по отдельным субъектам наблюдался в Тюменской

области и Республике Адыгея - 9,1 и 9,6 процентов соответственно.

Наибольший удельный вес расходов на ЖКХ наблюдался у субъектов Дальневосточного округа – 24-28%.

Для субъектов других округов достаточно высокий удельный вес отмечен в Вологодской, Псковской и Волгоградской областях – порядка 18%.

Анализ динамики затрат на ЖКХ в последующие годы выявил достаточно неожиданные результаты. В 2002 г. в среднем по группе субъектов расходы на ЖКХ не только не увеличились, как этого следовало ожидать в условиях достаточно высокого уровня инфляции, но даже несколько уменьшились и составили 1328 руб./чел., т.е. уменьшились более чем на 3,5%.

Следует отметить, что динамика расходов по отдельным субъектам достаточно вариативна. Имеются группы субъектов, в которых расходы существенно выросли, также существенно снизились или изменения были незначительны. К первой группе следует отнести Красноярский край, Липецкая и Псковская области. Рост по этим субъектам составил соответственно 33,5%, 20 и 21%.

Ко второй группе, более многочисленной относятся, прежде всего, Костромская, Омская, Амурская области и ряд других. По данным трем областям снижение составило соответственно 32%, 24% и 20%.

К третьей группе субъектов следует отнести Тюменскую область, республики Адыгея и Хакасия, изменения по которым составили 3-6%.

Выяснение причины снижения затрат на ЖКХ в условиях, когда имеется насущная необходимость роста, показало, что в условиях достаточно острого положения в обеспечении расходных полномочий финансовыми ресурсами, в условиях когда фактический дефицит бюджета превышает нормативный в несколько раз, в условиях, когда муниципалитеты испытывают существенные затруднения с выплатой заработной платы, финансирование ЖКХ очень часто переводится на так

называемый «остаточный принцип». Что и привело к снижению финансирования ЖКХ.

Подтверждением вышесказанного является тот факт, что уже в начале финансового года было известно, что с 1 сентября на 33% увеличивается заработная плата работникам бюджетной сферы. С учетом увеличения в этих условиях и единого социального налога, расходы на оплату труда работников бюджетной сферы возрастали более чем на 40%.

Поскольку зарплату нельзя задерживать или профинансировать частично (под угрозой уголовного преследования за задержки выплат), то естественно её финансирование в полном объеме было обеспечено за счет других расходов, прежде всего за счет ЖКХ.

Видимо данный подход оказал существенное влияние на ухудшение ситуации с качеством коммунальных услуг, особенно с отоплением в сезон 2002-2003 годов. Факты серьезных аварий в масштабах целых поселений достаточно широко описывались в литературе.

Поэтому в консолидированных бюджетах анализируемой группы субъектов РФ расходы на ЖКХ в 2003 г. среднем увеличились на 12%. Однако это рост практически находится в пределах показателей инфляции.

Рост наблюдался практически во всех регионах, за исключением Магаданской области, у которой затраты были снижены по сравнению с 2002 годом с 7,8 тыс. руб. до 5,9 тыс. руб./ чел.

Рост также отличался значительным разнообразием – от нескольких процентов до нескольких десятков процентов. Проиллюстрируем несколькими примерами.

В Тюменской области рост составил всего 4%, Московской – 9%, Псковской области 14%. В качестве примеров значительного роста отметим Республику Марий Эл, Костромскую, Вологодскую области, рост затрат на душу населения в которых составил соответственно 2 раза, 77 и 42%.

Однако, несмотря на рост расходов на ЖКХ в 2003 году в целом удельный вес данных затрат в расходах бюджетов неуклонно снижался, поскольку темпы роста общего

объема расходов, как уже отмечалось ранее, были ощутимо выше. Так, в 2002 г. он снизился на 6% и составил всего 13,5% от всех расходов, в 2003 г. – произошло дальнейшее снижение до 12,6%. Подобная динамика обусловлена рядом причин, в том числе и уже упоминавшимся «остаточным принципом», а также некоторым увеличением доли платежей населения за коммунальные услуги.

Особенности динамики расходов на ЖКХ по федеральным округам рассмотрим на примере Северо-Западного и Южного округов (рис. 18 и 19).

Материалы диаграмм наглядно демонстрируют различия затрат на ЖКХ именно по федеральным округам. Для Южного округа показатели составляют 500- 800 руб./чел. в год, тогда как для Северо-Западного округа от 1500 до 2000 руб./чел.

Завершая рассмотрение раздела, отметим, что приведенные данные видимо, свидетельствуют о достаточно неустойчивой ситуации в финансировании жилищно-коммунального хозяйства и отсутствии в целом единых подходов в масштабах России. Существующие федеральные стандарты в отрасли не являются обязательными для субъектов, а используются в основном для расчета финансовой помощи. Необязательность приводит к «недофинансированию» отрасли, в том числе из-за заниженных, по сравнению со стандартами тарифов для населения.

Согласно данным УИСС России¹⁴ в 2003 году абсолютное большинство субъектов установило тарифы для населения на уровне 60-70% от себестоимости, при требовании федерального стандарта – 90% от экономически обоснованного уровня и только Московская область и Приморский край приблизились к требованиям стандарта – 89 и 90%.

Установление тарифов для населения очень часто зависит от политической ситуации. Особенно в связи с предвыборными компаниями. В этих условиях экономика

¹⁴ Университетская информационная система России. Показатели качества управления бюджетом в 2003 г. / www.cir.ru

отходит на второй план. Но, как известно, обмануть её практически никому не удавалось.

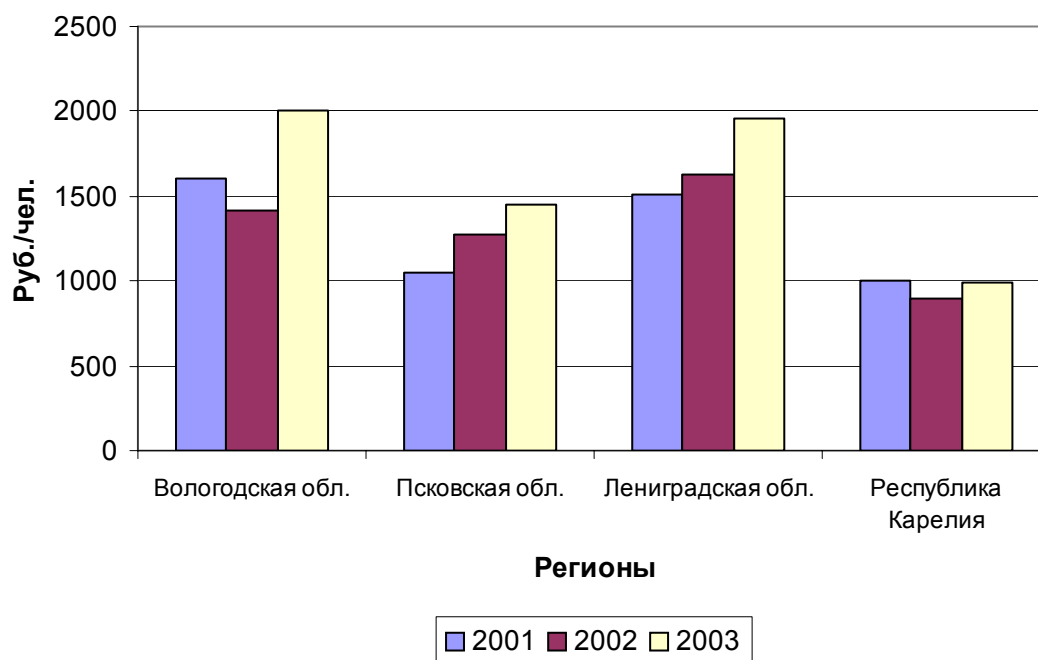


Рис. 18 Динамика расходов на жилищно-коммунальное хозяйство по субъектам Северо-Западного федерального округа

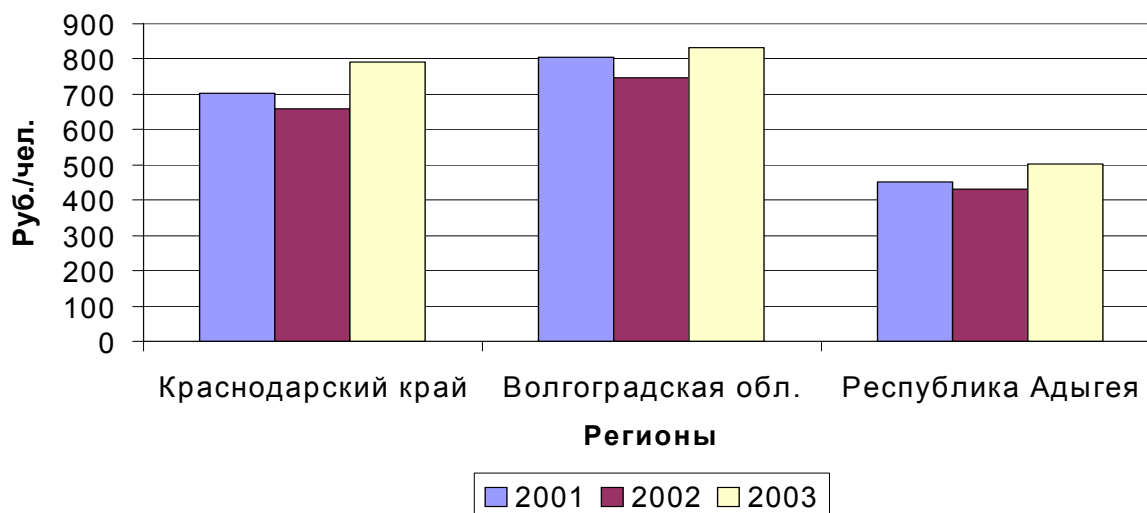


Рис. 19 Динамика расходов на жилищно-коммунальное хозяйство по субъектам Южного федерального округа

В условиях социального государства, которым согласно Конституции РФ является Россия, важная роль отводится

социальной политике. К рассмотрению расходов на которую, мы перейдем в следующем разделе.

2.3 Расходы бюджетов субъектов РФ на социальную политику

В настоящее время под социальной сферой понимаются отрасли народного хозяйства, связанные с предоставлением услуг в сфере образования, здравоохранения, культуры и спорта, социальной защиты. Такие представления получили достаточно широкое распространение. Однако, в рамках бюджетной классификации расходы на социальную политику имеют достаточно ограниченный ряд затрат, связанных прежде всего с социальной защитой отдельных категорий граждан.

В настоящем разделе будут затрагиваться вопросы финансирования расходов на социальную политику в соответствии с бюджетной классификацией расходов.

Данный подход представляется оправданным в свете происходящей реформы социальной поддержки населения, в переходе от предоставления льгот к прямым денежным выплатам.

В вопросах социальной политики влияние климатогеографических условий представляется менее выраженным, поскольку особенности трудовой деятельности в суровых условиях компенсируются северными надбавкам, учитываемыми в пенсионных выплатах, которые, как известно, являются прерогативой федерального центра.

Объемы финансирования социальной политики определяются, прежде всего, приоритетами органов государственной власти субъектов РФ и, конечно же, имеющимися финансовыми возможностями.

Сводные данные по объемам финансирования расходов на социальную политику по анализируемой группе субъектов представлены в таблице 12 (на душу населения).

Прежде чем перейти к характеристике показателей затрат на социальную политику по отдельным субъектам

РФ приведем некоторые данные о доле данных расходов в бюджетах. Удельный вес затрат на социальную политику в 2001 г. составил в среднем по группе анализируемых субъектов 10,1 % от общего объема расходов.

Таблица 12 – Динамика расходов на социальную политику

Регионы	Годы		
	2001	2002	2003
Московская обл.	909	979	1344
Костромская обл.	441	703	908
Липецкая обл.	647	737	1030
Вологодская обл.	620	792	1079
Псковская обл.	643	884	828
Ленинградская обл.	567	753	952
Республика Карелия	729	1050	1126
Краснодарский край	654	882	930
Волгоградская обл.	408	485	702
Республика Адыгея	497	973	828
Нижегородская обл.	587	606	769
Оренбургская обл.	487	698	700
Республика Марий Эл	560	606	765
Курганская обл.	568	816	905
Тюменская обл.	342	521	536
Свердловская обл.	605	761	905
Омская обл.	598	736	1079
Красноярский край	747	802	1221
Республика Хакасия	687	709	723
Приморский край	552	865	915
Амурская обл.	729	932	1128
Магаданская обл.	1280	1808	1725
Средняя величина	630	823	959

Как и в расходах на ЖКХ по субъектам наблюдается существенные отличия.

Так, наибольший удельный вес расходов на социальную политику в 2001 г. отмечен в Краснодарском крае, республиках Хакасия и Марий Эл – 13,0%, 12,7% и 12,3% соответственно.

Минимальные показатели характерны для Магаданской, Московской и Вологодской областей – 4,5%, 5,8% и 6,8% соответственно. По остальным субъектам этот показатель составлял от 7 до 10 процентов.

Применительно к показателю на душу населения минимальные расходы по отдельным субъектам составили от 342 и 408 руб./чел. для Тюменской и Волгоградской областей.

Максимальные величины расходов на социальную политику наблюдались в Магаданской и Московской областях и Красноярском крае – 1280, 909 и 747 руб./чел. У остальных регионов показатель не превышал семисот рублей. В целом, если даже исключить сибирские регионы и богатую Московскую область, отличия между субъектами составляют десятки процентов. Существенные различия наблюдаются как между соседними субъектами, так и субъектами разных округов.

Прежде чем рассмотреть различия в объемах затрат между округами охарактеризуем динамику изменений в анализируемые годы.

В 2002 году расходы на социальную политику выросли в среднем по группе на 31% и составили 823 руб./чел. Данный показатель роста может быть расценен как усиление социальной политики в регионах, поскольку показатель роста более чем в 2 раза превышает уровень инфляции и превышает общий уровень роста расходов по данной группе субъектов, который, как отмечено выше составил 25,4%.

Однако применительно к отдельным субъектам показатели роста имеют значительные вариации. Например, Нижегородской Московской областях и Республике Марий Эл рост составил всего 3%, 7,7% и 8% соответственно, что не компенсирует даже инфляционные потери.

В тоже время по Республике Карелия рост составил 44%, по Приморскому краю – 57%, Адыгее – 90%.

В 2003 г. рост расходов на социальную политику оказался почти в 2 раза меньше, чем в 2002 г. и составил всего 16,5%, что лишь незначительно превышает уровень инфляции. В Приморском крае и Карелии рост составил всего 5,8% и 7%, в Адыгее произошло даже снижение, тогда как в Московской, Нижегородской областях и Республике Марий Эл рост составил 37%, 27% и 26% соответственно.

Приведенные показатели демонстрируют определенную тенденцию в социальной политике - при наличии возможностей субъекты добиваются существенных увеличений расходов на социальные нужды. И в дальнейшем удерживают достигнутое положение, увеличивая расходы применительно к уровню инфляции. В Республике Адыгея рост 2002 г. оказался в 2003 году «неподъемным», видимо и по причине роста затрат на оплату труда работникам бюджетной сферы, поэтому один из самых высоких показателей в 973 руб./чел. не удалось удержать и расходы на социальную политику пришлось снизить до 828 руб./чел.

Динамика расходов на социальную политику по федеральным округам представлена примере Центрального и Уральского округов (Рис. 20-21).

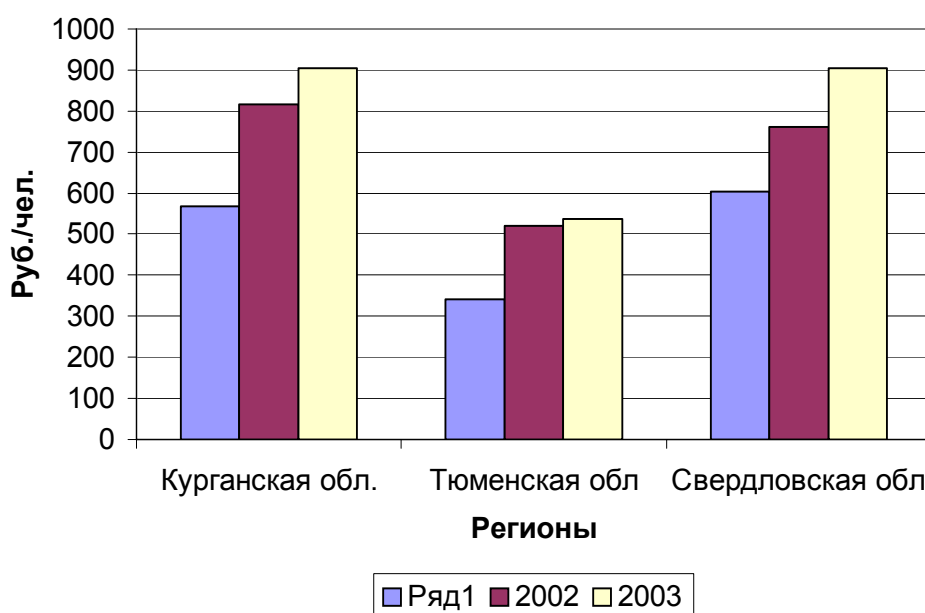


Рис.20 Динамика расходов на социальную политику по субъектам Уральского округа

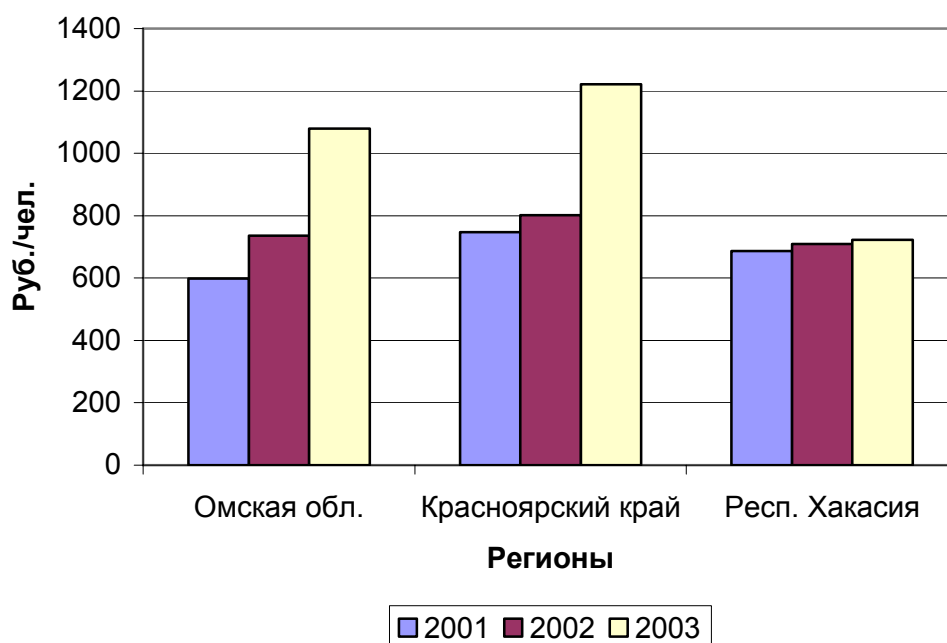


Рис. 21 Динамика расходов на социальную политику по субъектам Сибирского округа

Как свидетельствуют данные диаграмм принципиальные отличия между регионами и округами наблюдаются, прежде всего, в величинах расходов. В целом по Сибирскому округу расходы на социальную политику выше, чем по Уральскому.

Что касается темпов роста, то они также выше по Сибирскому округу. По Омской области расходы на социальную политику выросли за 2 года с 600 до 1080 руб./чел., по Красноярскому краю - с 747 до 1220 руб./чел.

Обращает на себя внимание также факт слабой зависимости экономического положения региона и расходов на социальную политику, что наглядно подтверждается на примере Тюменской и Курганской областей.

Тюменская область имеет уровень собственных доходов на душу населения почти в 2 раза больше, чем Курганская. За счет федеральной помощи данные субъекты имеют практически одинаковые доходы бюджетов на душу населения. В 2003 году доходы данных регионов составили 8154 и 8285 руб./чел., соответственно. Однако расходы на социальную политику в Тюменской области значительно

ниже в течение всего анализируемого периода, и в 2003 г. в Тюменской области на социальную политику расходовалось средств в 1,7 раза меньше, чем в экономически менее развитой Курганской области.

Эти и другие примеры позволяют выдвинуть предположение, что отсутствие федерального закона о минимальных социальных стандартах, принятие которого было предусмотрено в Бюджетном кодексе и ряде других федеральных законах, может привести к ущемлению социальных прав населения отдельных регионов. Представляется необходимым, чтобы минимальный уровень финансирования социальной политики регулировался федеральным законодательством. При этом регионы не должны ограничиваться в предоставлении дополнительных благ за счет эффективного управления экономикой.

Иначе, в условиях недостаточно сформированных институтов гражданского общества, приоритеты могут быть не в пользу социальной политики.

В этом плане, а также в связи с проводимой административной реформой, представляет определенный интерес анализ расходов на государственное и муниципальное управление, к которому мы переходим в следующем разделе настоящей главы.

2.4 Расходы на государственное и муниципальное управление

Вопросы финансирования расходов на государственное управление и местное самоуправление на уровне субъектов федерации представляются достаточно важными как применительно к эффективности управления, так и в плане административной реформы. Поскольку после введения в действие в полном объеме новой редакции Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» и поправок в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти

субъектов Российской Федерации» эти затраты должны претерпеть существенные изменения.

Кроме того, налогоплательщик имеет право получать объективную информацию, во сколько обходится содержание властных структур.

Предваряя рассмотрение данных анализа, представляется необходимым дать краткую характеристику существующих правовых норм в этой сфере.

По общему правилу расходы на содержание органов государственной власти субъектов Российской Федерации относятся к расходам региональных бюджетов и устанавливаются этими органами самостоятельно.

Эта самостоятельность, как правило, имеет и юридическое оформление в региональных уставах или законах. Это относится также к муниципальному уровню управления.

Вместе с тем, Бюджетный кодекс содержит ограничения для субъектов, имеющих финансовую помощь из федерального бюджета, смысл которых заключается в том, что дотационные регионы не имеют право устанавливать оплату труда государственных служащих субъекта выше оплаты труда федеральных государственных служащих в региональных структурах федеральных органов исполнительной власти. Проще говоря, работники областного финансового управления или республиканского министерства финансов не должны иметь денежное довольствие больше, чем работники регионального отделения федерального казначейства или областной налоговой инспекции по аналогичным должностям.

Более неопределенная ситуация складывается на муниципальном уровне. В настоящее время органы государственной власти принимают региональные законодательные акты, в той или иной мере регулирующие расходы органов местного самоуправления на собственные нужды. Например, принимаются законы субъектов о муниципальной службе, о денежном довольствии муниципальных служащих. А также устанавливаются финансовые нормативы затрат на местное

самоуправление, дифференцированные в зависимости от численности населения муниципального образования.

Однако в новой редакции Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» установлено, что органы местного самоуправления самостоятельно определяют размеры и условия оплаты труда выборных лиц и муниципальных служащих.

Поскольку оплата труда является основной составляющей в расходах на муниципальное управление, то получается достаточно широкий диапазон в объемах затрат.

Правда эта самостоятельность не распространяется на муниципалитеты, имеющие низкую собственную доходную базу. Для этой категории предусмотрено введение предельных показателей в оплате труда работников муниципалитетов.

Изложенные правовые нормы создают условия дальнейшей дифференциации затрат на управление в субъектах РФ.

Перейдем к рассмотрению сложившихся затрат по данному разделу бюджетной классификации.

Как и в предыдущих разделах затраты на государственное управление и местное самоуправление будут рассматриваться преимущественно применительно на одного жителя соответствующего субъекта.

Доля расходов на государственное и муниципальное управление в 2001 г. в среднем по анализируемой группе субъектов составила 7,18 % от общего объема расходов. Для сравнения приведем показатель по федеральному бюджету. В 2001 г. расходы на государственное управление в федеральном бюджете составили 3,18 % в общем объеме расходов.

По отдельным субъектам показатели изменялись в следующих пределах. Минимальный удельный вес отмечен в Свердловской области – 5% от общего объема расходов. Близкие показатели имели Нижегородская – 5,1%, Вологодская, Магаданская и Омская области - 5,7 – 5,8 % .

Наибольшие показатели зарегистрированы по Республике Хакасия, Краснодарскому краю и Волгоградской области – 10,5%, 9,3% и 9,0% соответственно. У остальных субъектов от 6,5% до 8,5% от всех расходов.

Применительно к расходам на душу населения картина имеет несколько иной характер (табл. 13). Минимальные показатели в 2001 г. имели Нижегородская, Свердловская и Омская области – 271, 316 и 315 руб./чел. соответственно.

Максимальные показатели зафиксированы по Магаданской области – 1659 руб./чел., Красноярском и Приморском краях – 682 и 685 руб./чел. У остальных субъектов преобладали показатели от 400 до 650 руб./чел.

Таким образом, если в показателях удельного веса расходы на государственное и муниципальное управление по основной группе субъектов отличались всего на 2-3%, то применительно на душу населения эти различия достигали 2-3 раз. Уместно было предполагать, что затраты на управление будут связаны с численностью населения региона, поскольку в каждом субъекте РФ набор управленческих структур имеет достаточно перечень отраслевых и межотраслевых подразделений.

Однако эта гипотеза не нашла подтверждения. Численность населения Вологодской и Московской областей отличаются в 5 раз, а показатели расходов на душу населения практически одинаковые – 524 и 540 руб./чел.

Краснодарский край по численности населения больше Волгоградской области почти в 2 раза, показатели расходов отличаются всего на 12%. Следовательно затраты определяются как особенностями принятой структурой органов государственной власти и местного самоуправления в регионе, так и особенностями оплаты труда, затратами на оборудование, транспорт и т.д.

В этих условиях имеет важное значение движение «за прозрачный бюджет», получившее достаточно широкое распространение в последние годы.

Таблица 13 – Динамика расходов на государственное управление и местное самоуправление

Руб./чел.

Регионы	Годы		
	2001	2002	2003
Московская обл.	540	749	903
Костромская обл.	418	600	711
Липецкая обл.	427	477	771
Вологодская обл.	524	672	879
Псковская обл.	399	484	680
Ленинградская обл.	570	798	977
Республика Карелия	635	849	1113
Краснодарский край	457	635	717
Волгоградская обл.	408	585	688
Республика Адыгея	385	414	521
Нижегородская обл.	271	347	428
Оренбургская обл.	407	543	615
Республика Марий Эл	288	370	451
Курганская обл.	331	764	584
Тюменская обл.	440	505	472
Свердловская обл.	316	562	622
Омская обл.	315	481	583
Красноярский край	682	872	971
Республика Хакасия	564	995	844
Приморский край	529	625	870
Амурская обл.	685	913	1300
Магаданская обл.	1659	2262	2716
Средняя величина	511	704	837

Ясное, понятное законодательно оформление формирования расходов по данному разделу, позволило бы снять остроту данного вопроса. Особенно это удачно это могло бы быть осуществлено в рамках административной реформы, которая в регионах пока

только на начальном этапе и не имеет широкого общественного обсуждения.

В 2002 г. выявлен значительный рост расходов на управление. В среднем по анализируемой группе субъектов увеличение составило 37,8%. По отдельным субъектам этот показатель колебался от нескольких процентов до 2,3 раза.

Минимальное увеличение затрат на анализируемые расходы наблюдалось в Республике Адыгея и Липецкой области – 7,8% и 12% соответственно. Максимальные показатели зафиксированы по Курганской области и Республике Хакасия – 130 и 74% соответственно. По большинству субъектов рост составил порядка 33-35%.

Такое серьезное увеличение обусловлено рядом причин, основной из которых является увеличение денежного довольствия государственным и муниципальным служащим. Данное увеличение довольствия работникам органов власти в большинстве субъектов провели одновременно с увеличением оплаты труда работникам бюджетной сферы. Поскольку заработная плата является наибольшей составляющей в расходах на государственное и муниципальное управление, видимо, поэтому обозначился столь существенный рост. Но в отдельных субъектах повышение денежного довольствия было отложено на 2003 г.

В 2003 г. в среднем по группе рост расходов составил 19%,. Однако в этом году имели место случаи, когда наблюдаемый рост существенно превышал инфляционные показатели, Так, например, в Амурской области рост расходов на государственное и муниципальное управление составил 42%. В Псковской области и Приморском крае – 41,6% и 39,3% соответственно. Справедливости ради необходимо отметить, у этих субъектов в 2002 рост составил 21%, и 18% соответственно.

В показателях на душу населения в 2003 г. наибольшие величины отмечены в Магаданской и Амурской областях – 2716 и 1300 руб./чел. Уровень в тысячу рублей превышен в Карелии, близкие к тысяче рублей показатели

зафиксированы в Ленинградской области и Краснодарском крае.

Нижегородская и Омская области с их показателями в 429 и 583 руб./чел. выглядят весьма скромно. Видимо вопросы прозрачности бюджетов, о чем упоминалось выше, для отдельных субъектов были бы нелишними.

Необходимо также отметить факт существенного снижения расходов на управление в Курганской области с 764 до 584 руб./чел., т.е. 23,5%. Снижение произошло за счет уменьшения расходов на государственное управление более чем в 2 раза. При увеличении затрат на муниципальное управление на 19%.

Динамика расходов на управление применительно к федеральным округам представлена на диаграммах на примере Центрального и Приволжского округов (рис.22 и 23).

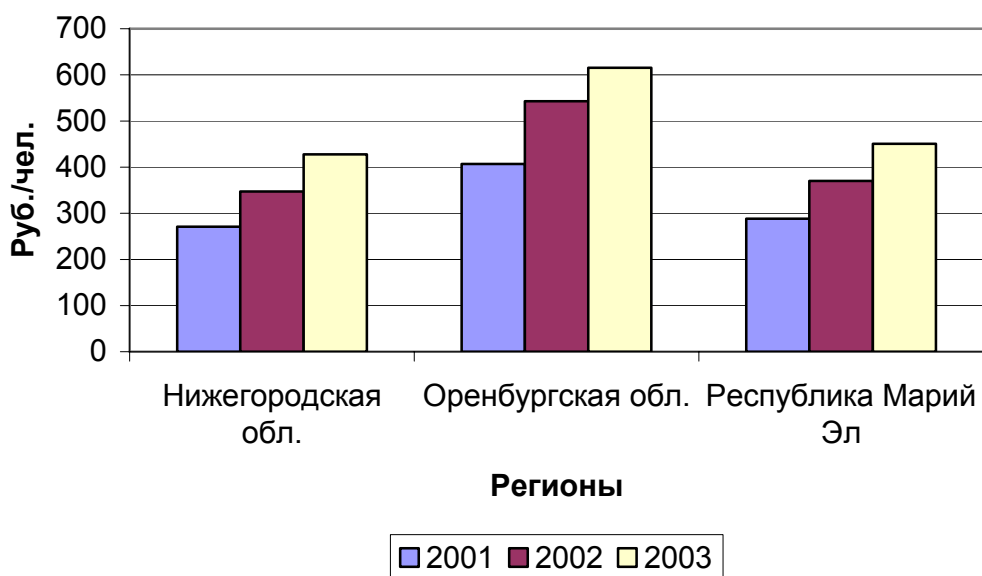


Рис. 22 Динамика расходов на управление по субъектам Приволжского округа

Данные диаграмм в этом случае наглядно показывают существенные различия между округами. В Центральном округе затраты на управление значительно выше. Даже у Костромской области, имеющей невысокий уровень экономического развития показатели затрат более, чем на 100 руб. выше чем у Оренбургской области.

Отмеченное увеличение затрат на управление незначительно, но оно сказалось на удельном весе данных расходов. В 2002 и 2003 годах он составил 7,17%, что на 0,17% больше, чем в 2001 году.

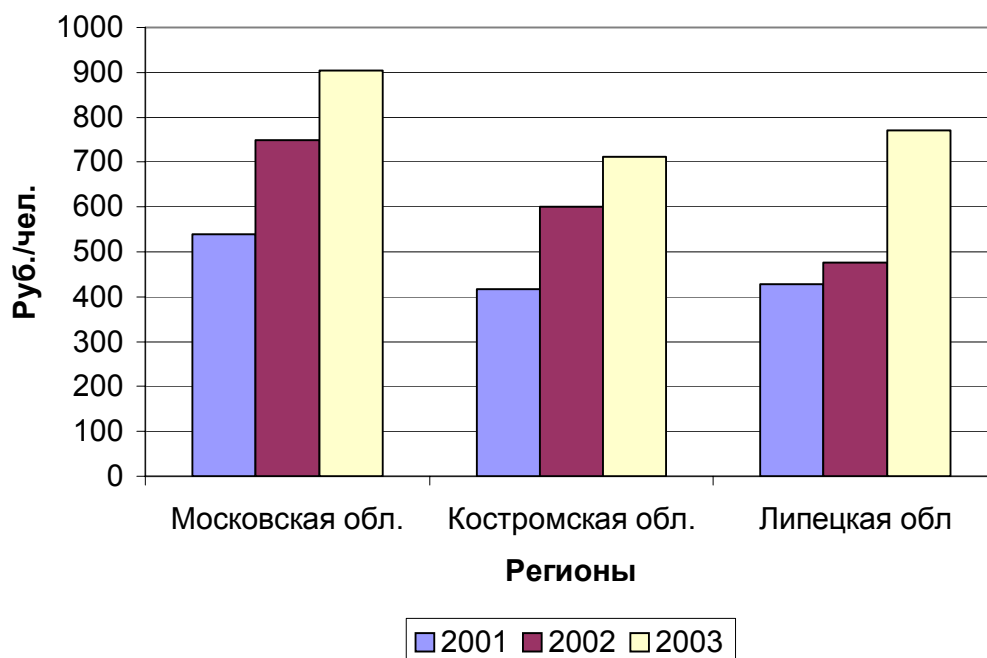


Рис. 23 Динамика расходов на управление по субъектам Центрального округа

В этом плане представляет значительный интерес влияние проводимой административной реформы на эти расходы. На федеральном уровне в 2004 г. обозначилась тенденция увеличения размеров денежного довольствия государственных служащих за счет сокращения штатной численности работников, т.е. без изменения общей суммы расходов. Удастся ли реализовать данную схему на уровне регионов, покажет время.

Завершая рассмотрение отдельных расходов субъектов, РФ отметим, что проведенный предварительный анализ не выявил достаточно четкой зависимости уровня экономического развития и особенностей в исполнении расходной части бюджетов по тем разделам, которые рассмотрены.

В заключительных главах для выявления степени зависимости показателей экономического развития

регионов будет проведен корреляционный анализ, чтобы с использованием этого метода математической статистики получить более обоснованные результаты.

Глава 3. ПОКАЗАТЕЛИ ТЕКУЩЕГО ПОЛОЖЕНИЯ СУБЪЕКТОВ РФ

В целях получения некоторой интегративной оценки бюджетной политики субъектов в настоящей главе будут рассмотрены вопросы, связанные с долговыми обязательствами субъектов, а также показателями дефицита бюджетов. Вопросы состояния государственного и муниципального долга будут представлены анализом показателей просроченной задолженности по заимствованиям и гарантиям и объемами расходов в консолидированных бюджетах субъектов РФ на обслуживание государственного и муниципального долга.

3.1 Расходы бюджетов субъектов РФ на обслуживание государственного и муниципального долга

Расходы на данные нужды предусматриваются в соответствии с бюджетной классификацией ежегодно и направляются на плановое обслуживание долговых обязательств.

Как уже неоднократно отмечалось выше, доходные возможности регионов далеко не всегда совпадают с расходными обязательствами, в результате субъекты вынуждены недофинансировать тот или иной раздел. В результате возникает просроченная задолженность по обязательствам и кредиторская задолженность по плате труда работников бюджетной сфер или оплате полученных товаров или услуг. Для покрытия долгов регионы вынуждены прибегать к заимствованиям

Поэтому, прежде чем рассмотреть вопрос о просроченных долгах дадим характеристику расходов субъектов на обслуживание долга.

Сводные данные по расходам субъектов РФ на обслуживание государственного и муниципального долга представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Динамика расходов на обслуживание государственного и муниципального долга субъектов РФ

Руб./чел.

Регионы	Годы		
	2001	2002	2003
Московская обл.	99	124	310
Костромская обл.	41	60	72
Липецкая обл.	82	64	1
Вологодская обл.	51	58	35
Псковская обл.	50	125	49
Ленинградская обл.	157	146	81
Республика Карелия	37	80	134
Краснодарский край	3	18	29
Волгоградская обл.	39	11	69
Республика Адыгея	0	0	3
Нижегородская обл.	105	86	239
Оренбургская обл.	148	29	20
Республика Марий Эл	12	12	27
Курганская обл.	18	28	15
Тюменская обл.	66	49	52
Свердловская обл.	44	61	17
Омская обл.	165	115	137
Красноярский край	44	102	278
Республика Хакасия	25	24	15
Приморский край	37	22	36
Амурская обл.	46	41	80
Магаданская обл.	33	9	4
Средняя величина	59	57	77

Средний показатель расходов по анализируемой группе субъектов составил в 2001 г. 59 руб./чел. Из группы только Республика Адыгея не осуществляла расходы на

обслуживания долга. Показатели расходов по другим субъектам изменялись в диапазоне от 3 до 165 руб./чел. Наименьшие показатели помимо Адыгея имели также Краснодарский край, Курганская область и Республика Марий Эл – 3, 18 и 12 руб./чел. соответственно.

Максимальные показатели зафиксированы по Омской, Оренбургской и Ленинградской областям – 165, 148 и 157 руб./чел.

Следует отметить, что в общем объеме расходов затраты на обслуживание долга составляют небольшую часть, в пределах 2-3 процентов. Однако, забегаая вперед, отметим, что объемы просроченной задолженности могут достигать величин, превышающих 15%.

Динамика расходов по годам в среднем по группе выглядит следующим образом. В 2002 г. расходы незначительно уменьшились (до 57 руб./чел.), а в 2003 году выросли на 35%. Наибольший рост наблюдался в Красноярском к крае (в 6,3 раза), Московской (3,1 раза) и Нижегородской (2,3 раза) областях.

По другим субъектам наблюдался как менее значительный рост, так и заметное снижение. Например, по Оренбургской области расходы снизились со 148 руб./чел. в 2001 г. до 20 руб./чел. в 2003 г.

Подобное снижение обусловлено, видимо, в основном недостатком доходов бюджета. Особенно если принимать во внимание существенный рост расходов на оплату труда. Справедливость данного суждения подтверждается тем, что именно у Оренбургской области очень значимо выросла задолженность по долгам, что будет продемонстрировано в следующем разделе настоящей главы.

Динамика расходов по федеральным округам представлена на примере Центрального и Дальневосточного округов (Рис. 24-25).

Материалы диаграмм показывают особенности политики субъектов в вопросах финансирования расходов на обслуживание долга. Наблюдаемый рост затрат на эти нужды в определенной мере отражается на объемах

просроченной задолженности субъектов по долгам, характеристика которой будет дана в следующем разделе.

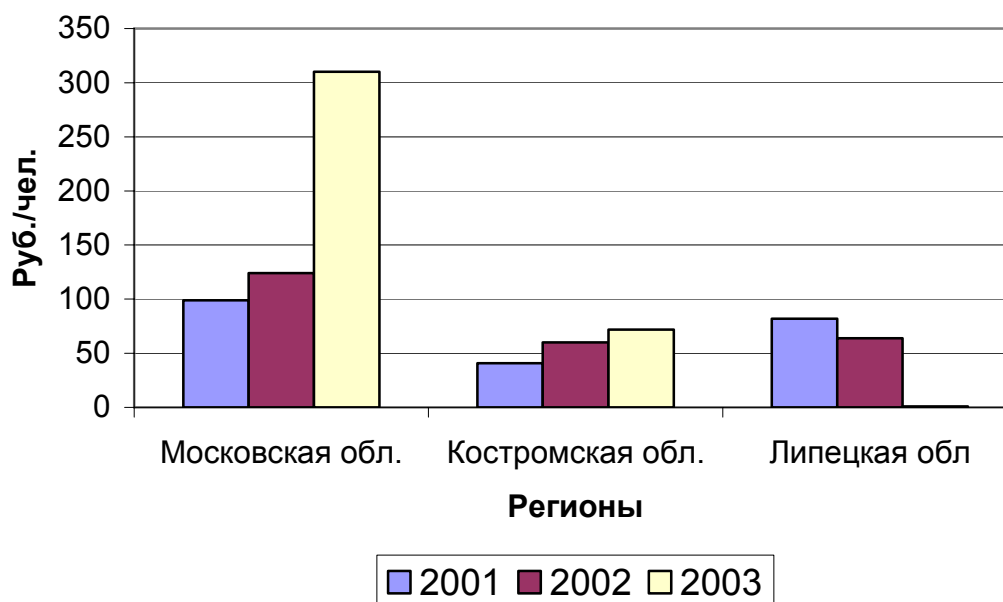


Рис. 24. Динамика расходов на обслуживание государственного и муниципального долга по субъектам Центрального округа

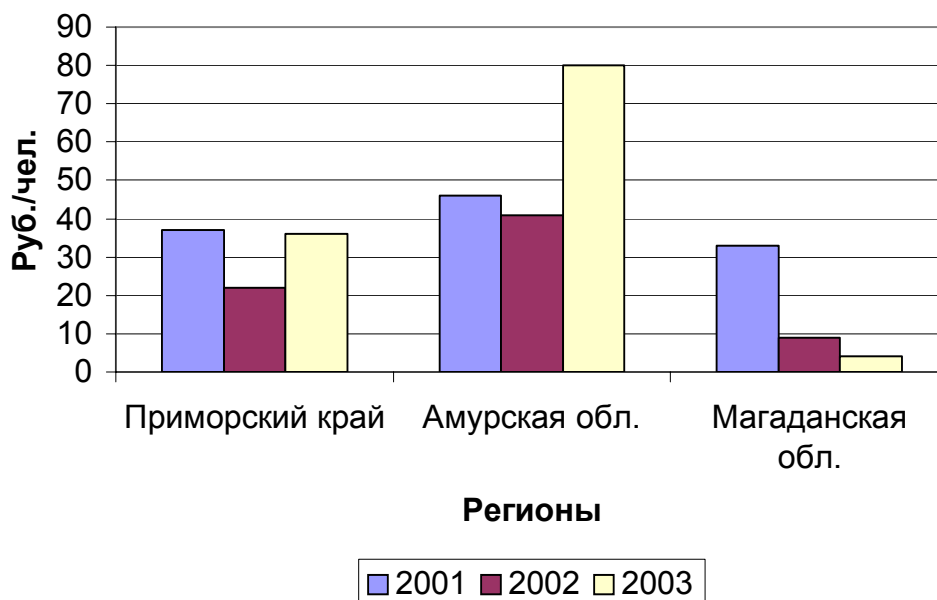


Рис. 25 Динамика расходов на обслуживание государственного и муниципального долга по субъектам Дальневосточного округа

3.2 Динамика объемов государственного и муниципального долга субъектов РФ

Сводные данные по государственному и муниципальному долгу по анализируемой группе субъектов РФ представлены в таблице 15 и включают три вида задолженности.

Во-первых, долги субъектов РФ перед федеральным бюджетом по связанным кредитам перед иностранными правительствами и иностранными организациями, во-вторых, долги субъектов, возникшие в результате размещения ценным бумагам, по которым истекли сроки погашения и, в-третьих, обязательства субъектов (включая гарантии) по займам перед международными финансовыми организациями.

В ходе анализа будут рассматриваться суммарные показатели задолженности по всем трем перечисленным задолженностям, поскольку в разделе будет идти речь именно о долговой ситуации в целом.

Для большей наглядности отметим только, что в качестве примера связанных кредитов можно рассматривать кредит Мирового банка по проекту «Городской общественный транспорт». По данному проекту на средства кредита в регионы Российской Федерации поставлялись автобусы «Мерседес» для перевозки пассажиров на городских маршрутах.

Обязательства субъектов по ценным бумагам, возникали при выпуске как непосредственно субъектом РФ, так и муниципальными образованияами облигаций государственного или муниципального займа. Отдельные регионы, с высоким уровнем экономического развития выходили даже на международный финансовый рынок.

Объемы долга в 2001 г. в среднем по группе субъектов составили 109 руб./чел. Однако, с учетом политики заимствований, проводимой в субъектах, наблюдается весьма широкий диапазон показателей. От 0 до 400 и более рублей на человека.

Не имели государственного долга Липецкая и Амурская области, к этой же группе можно отнести также

Вологодскую область и Республику Хакасия, у которых долг составил 7 и 3 руб. на жителя региона.

Костромская, Оренбургская и Омская области имели наибольшие показатели - 312, 344 и 412 руб./чел.

Таблица 15 – Объемы государственного и муниципального долга

Руб./чел.

Регионы	Годы		
	2001	2002	2003
Московская обл.	161	151	15
Костромская обл.	312	468	448
Липецкая обл.	0	0	0
Вологодская обл.	7	73	0
Псковская обл.	197	460	361
Ленинградская обл.	84	59	0
Республика Карелия	18	78	0
Краснодарский край	14	6	0
Волгоградская обл.	14	0	8
Республика Адыгея	78	215	0
Нижегородская обл.	83	133	176
Оренбургская обл.	344	16	952
Республика Марий Эл	29	70	0
Курганская обл.	83	223	0
Тюменская обл.	79	0	323
Свердловская обл.	90	121	0
Омская обл.	412	514	455
Красноярский край	57	84	91
Республика Хакасия	2	0	3
Приморский край	221	603	0
Амурская обл.	0	0	0
Магаданская обл.	131	279	0
Средняя величина	109	161	128

У остальных субъектов диапазон показателей колебался в пределах от нескольких десятков рублей до двухсот рублей. Определенной зависимости между

уровнем экономического развития и объемами долга практически не наблюдалось.

Показатели долга в отношении к собственным доходам субъектов составляли для группы с высокими показателями заимствований от 6,8% до 10,2%., что может оцениваться как достаточно серьезный показатель. Применительно к расходам соотношение несколько меньше и составило от 3 до 7,6%.

Анализ динамики показателей долга в период 2002 и 2003 годов выявил, что в этот период в большинстве субъектов уделялось очень существенное внимание этому вопросу. В 2002 г. почти половина субъектов или не имели долгов или их объем составлял незначительные суммы.

В 2003 г. из 22 субъектов уже 15 имели нулевые показатели просроченной задолженности или их показатели составляли всего несколько миллионов рублей. Такое положение дел в первую очередь обусловлено ростом на 35% расходов на обслуживание долга в целом по группе субъектов.

В тоже время обозначилась устойчивая группа субъектов, у которых объемы долга или росли или оставались на прежнем достаточно высоком уровне.

Например, у Костромской области долг в последующие два года составил соответственно 468 и 448 руб./ чел., у Псковской - 460 и 361 руб./чел. У Омской области 514 и 455 руб./чел. соответственно в 2002 и 2003 годах. У Оренбургской области в 2003 г. долг достиг 952 руб., что составило уже 18,9% к собственным доходам и 17,1% к общему объему расходов.

Приведенные данные характеризуют особенности проводимой политики заимствований субъектами РФ. Видимо уместно также будет выдвинуть предположение, что федеральное законодательство недостаточно регулирует данный вопрос, поскольку достигнутый отдельными субъектами РФ уровень является нарушением требований законодательства.¹⁵

¹⁵ УИС РОССИИ / www.cir.ru

Особенности динамика долга по федеральным округам рассмотрим на примере Приволжского и Уральского округов (рис. 26 и 27).

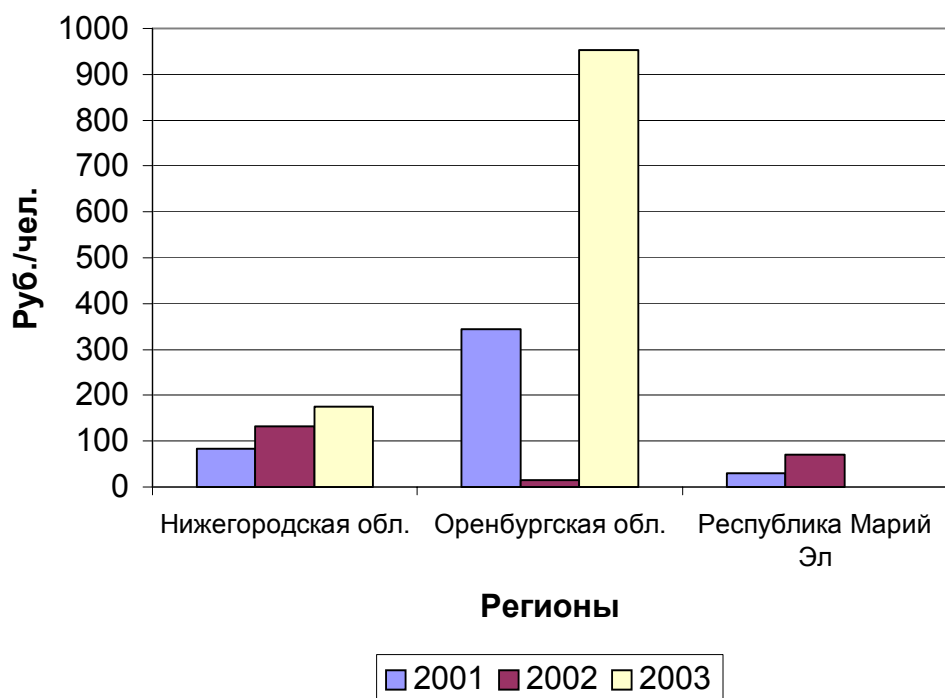


Рис. 26. Динамика объемов государственного и муниципального долга по субъектам Приволжского округа

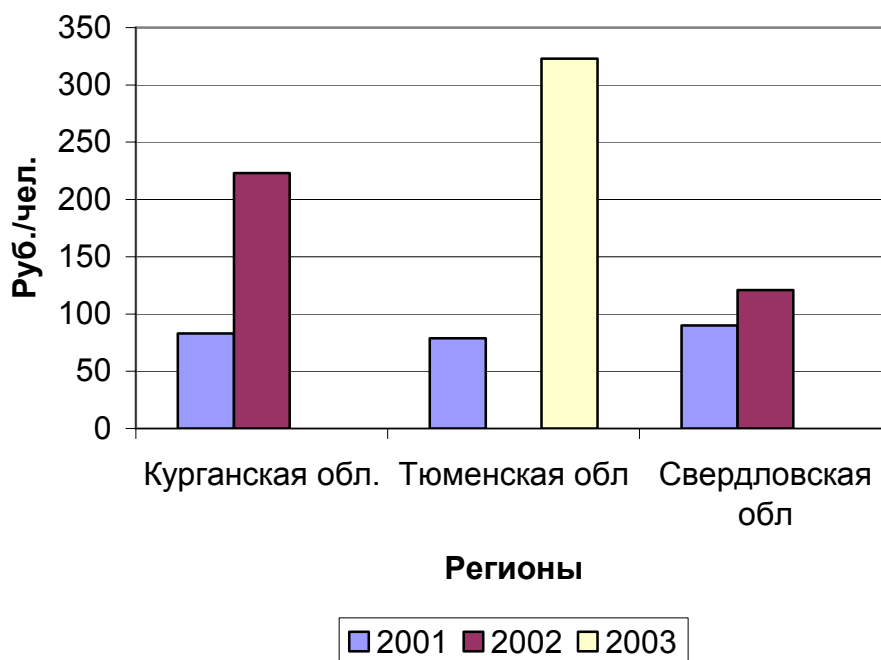


Рис. 27. Динамика объемов государственного и муниципального долга по субъектам Уральского округа

Данные диаграмм иллюстрируют особенности политики заимствований регионов, при которой объемы долга могут, как уменьшаться и минимизироваться в 2003 г., так и возрасти. Последняя ситуация характерна для Оренбургской и Тюменской области.

Завершая рассмотрение вопросов, поднятых в двух разделах настоящей главы, отметим в качестве некоего итога два важных следствия.

Во-первых, объемы заимствований определяются политикой органов государственной власти субъектов и не имеют выраженной связи с экономическим развитием региона. Во-вторых, объемы затрат на финансирование государственного и муниципального долга могут не совпадать с фактическим состоянием дел в области заимствований. Недофинансирование затрат на обслуживание долга обуславливает нарастание просроченной задолженности.

3.3 Характеристика показателей дефицита бюджетов субъектов РФ

С введением в действие Бюджетного кодекса РФ показатели дефицита бюджета были законодательно ограничены. Для регионального уровня превышение расходов над доходами не должно превышать 15% от собственных доходов субъекта. Для муниципального уровня этот показатель не должен превышать 10% от объема собственных доходов.

Кроме того, кодекс установил в качестве обязательного условия требование установления в законе (нормативном акте) источников финансирования дефицита бюджета. Основными источниками финансирования дефицита бюджета определены заемные средства.

Таким образом, при утверждении закона (акта) о бюджете должны быть обеспечены источниками финансирования все расходы.

В этом плане представляет определенный интерес фактические результаты исполнения консолидированных бюджетов субъектов РФ.

В 2001 году из 22 субъектов дефицит бюджета имели 9. У остальных регионов имелось на конец финансового года превышение доходов над расходами. Однако величины профицита составили суммы не превышающие, как правило, одно-, двухдневные поступления доходов и видимо, связаны с чисто техническими возможностями осуществления платежей в конце года или с резервированием средств для осуществления платежей в начале года.

Суммы дефицита составили от 7 и 11 млн. рублей у Адыгеи и Костромской области до 792 и 2304 млн. рублей у Вологодской области и Красноярского края. Применительно к собственным доходам фактический дефицит у двух последних субъектов составил соответственно 8,1 и 8,5%. Такие показатели находятся в пределах норм, установленных законодательством.

Однако необходимо отметить, что в условиях жесткого регламентирования показателей дефицита субъекты РФ при формировании бюджетов вынуждены из-за недостатка доходных источников не включать часть расходов в бюджеты, которые все равно приходится осуществлять в течение года. В результате возникает так называемая кредиторская задолженность бюджетов субъектов или муниципальных образований, прежде всего перед поставщиками услуг, работ, товаров.

Такую задолженность в 2001 г. согласно отчетам об исполнении бюджетов, имели 16 субъектов из 22. Минимальные показатели кредиторской задолженности имели Адыгея, Хакасия и Псковская область – соответственно 84, 230 и 200 млн. рублей. Объем кредиторской задолженности, превышающий 1 млрд. рублей имели Приморский край (1,4), Красноярский край (1,6). Омская (2,5) и Свердловская (2,7) области.

Причем в отчетные данные включались только долги по заработной плате и начислениям на фонд оплаты труда, детским пособиям, а также долги по коммунальным услугам. По остальным расходам отчетность фиксацию долгов не предусматривала.

В 2002 г. показатели дефицита от 100 млн. рублей и выше имели 11 субъектов. В лидеры вышла Московская область – 3356 млн. руб. у Красноярского края 2757 млн. рублей. Однако применительно к душевому показателю соотношение обратное – 503 и 935 руб./чел.

В 2003 г. число субъектов, имеющих дефицит бюджета, достигло 13 из 22. Лидером, по прежнему являлась Московская область – 900 руб./чел.

Завершая характеристику раздела, еще раз подчеркнем, что проблема кредиторской задолженности и в последующие годы будет оказывать существенное влияние на сбалансированность бюджетов и должна найти отражение при формировании доходных источников для региональных и местных бюджетов и установлении их расходных полномочий.

Глава 4. ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА И ИНВЕСТИЦИЙ

Формирование эффективной экономики невозможно без высокоразвитого промышленного сектора. В сложившейся структуре экономики промышленное производства крупными и средними предприятиями еще достаточно длительное время будет определять экономическую ситуацию в России.

Несомненно, малое предпринимательство имеет весьма существенные перспективы на повышение своей роли, однако, видимо развитие крупных предприятий и малого предпринимательства должны осуществляться параллельно, поскольку в сфере производства серьезных объемов сложной продукции, возможности и роль малых предприятий, как показывает опыт, в значительной мере сводится к выпуску комплектующих.

О важности инвестиций для развития экономики сказано столько, что нет необходимости приводить какие-то дополнительные аргументы, отметим только, что в последующих разделах настоящей главы будут рассмотрены такие составляющие инвестиционного

процесса как инвестиции в основной капитал и строительство жилья.

4.1 Объемы промышленного производства

Как и в предыдущих разделах, в целях определенной сопоставимости данных по субъектам объемы промышленного производства приведены к среднелюдному показателю по субъектам. Объемы производства промышленной продукции по субъектам представлены в таблице 16.

В среднем по группе субъектов объем промышленного производства составил 38,5 тыс. руб./чел. На примере данной экономической категории наглядно проявились особенности экономического развития регионов.

Минимальный объем производства на душу населения в 2001 г. был отмечен в Республике Адыгея. Всего 7,1 тыс. рублей на человека. Также невысокие показатели зафиксированы для такого экономически развитого субъекта как Краснодарский край - 13,9 тыс. руб./чел. Кроме того, к группе с низкими показателями следует отнести Республику Марий Эл, Курганскую и Псковскую области – 14,6, 16,0 и 15,7 тыс. руб./чел соответственно.

Абсолютным лидером в объемах производства следует признать Тюменскую область, в которой в 2001 году было произведено промышленной продукции 171,1 тыс. руб./чел. К группе лидеров также относятся в этот период Вологодская, Магаданская и Липецкая области – 69,5, 67,4 и 55,6 тыс. руб./чел.

Показатели свыше 40 тыс. руб. имели Свердловская и Ленинградская области и Республика Карелия. У остальных регионов показатели распределились в диапазоне от 20 до 35 тыс. рублей на человека.

Данные различия обусловлены целым комплексом факторов, рассмотрение которых не входит в задачи настоящего исследования. Отметим только, что особенности размещения производительных сил, складывавшиеся в предыдущие десятилетия, наложили определенный отпечаток. Кроме того, процессы конверсии

ВПК значительно повлияли на объемы производства в субъектах. И, разумеется, структура природных ресурсов которыми располагает тот или иной регион. Причем не только наличие запасов, но и степень их разработанности.

Таблица 16 – Динамика показателей объемов промышленного производства в субъектах РФ

Руб./чел.

Регионы	Годы		
	2001	2002	2003
Московская обл.	26375	35900	46889
Костромская обл.	22548	24806	31651
Липецкая обл.	55322	73608	102488
Вологодская обл.	69455	82097	110121
Псковская обл.	15658	18790	24803
Ленинградская обл.	44480	57083	77146
Республика Карелия	41891	48571	55259
Краснодарский край	13883	16814	21799
Волгоградская обл.	26130	30763	38166
Республика Адыгея	7128	6615	8737
Нижегородская обл.	35742	46032	57000
Оренбургская обл.	30642	41021	48046
Республика Марий Эл	14603	16806	23487
Курганская обл.	15996	17438	21879
Тюменская обл.	171182	207064	252127
Свердловская обл.	46716	55940	69894
Омская обл.	18039	22359	27842
Красноярский край	63207	65311	80273
Республика Хакасия	26778	29837	38314
Приморский край	21706	23536	28032
Амурская обл.	12961	16994	23051
Магаданская обл.	67389	97710	104293
Средняя величина	38537	47039	58695

В течение анализируемого периода наблюдался существенный рост показателей объемов производства. Так, в 2002 году промышленное производство возросло на 22% и достигло показателя 47,0 тыс.руб./чел. в среднем по группе. Динамика по отдельным субъектам имела также неоднородный характер.

Так у Красноярского, Приморского краев, Курганской области рост составил всего 3,3%, 8,3%, 8,8% соответственно. Что ниже показателей инфляции. В Адыгее отмечено даже снижение на 7%. Также низкие темпы роста отмечены у Костромской области и республики Марий Эл и Хакасия – 10,2%, 11,2% и 15,1%.

К лидерам промышленного производства по темпам роста в 2002 г. следует отнести Магаданскую, Липецкую области – 45%, 32,3%.

В 2003 году темпы роста объемов производства составили в среднем 24,8 %. Рост объемов наблюдался у всех субъектов. Помимо абсолютного лидера – Тюменской области (252 тыс. руб. /чел.). Уровень превышающий 100 тыс. рублей преодолели Липецкая, Вологодская и Магаданская области.

4.2 Характеристика инвестиций в основной капитал

Инвестиционная деятельность является важнейшей в обеспечении экономического развития как отдельного региона, так государства в целом.

Субъекты федерации в соответствии с законодательством наделены достаточно широкими полномочиями в области инвестиционной деятельности. Достаточно отметить, что в большинстве субъектов приняты региональные законы, направленные на стимулирование и привлечение инвестиций.

Необходимо отметить, что особенности инвестиционной деятельности на территории того или иного субъекта РФ существенным образом зависят от того инвестиционного климата, который определяется не только законами, но и исполнительно-распорядительной деятельностью исполнительной власти. Разумеется, географическое

расположение субъекта, состав природных ресурсов, территориальное положение по отношению к столичным мегаполисам также сказывается на объемах инвестиций.

Вместе с тем, как показывает практика, зачастую в соседних регионах, мало отличающихся друг от друга, объемы инвестиций, различаются в несколько раз.

Проиллюстрируем это двумя примерами. Тверская и Рязанская области – прилегают к столичному региону, располагаются в Центральном округе, численность населения примерно одинакова. Объем инвестиций в 2003 году – 20,5 и 9,9 млрд. рублей соответственно

Псковская и Новгородская области соседствуют в Северо-Западном округе, численность населения также отличается всего на 8%. Объем инвестиций в 2003 г. 3,9 и 9,1 млрд. руб. соответственно.

Будем считать, что предположение о существенной роли роль региональных органов власти в создании благоприятного инвестиционного климата имеет определенное обоснование. Хотя и федеральный центр нельзя сбрасывать со счета. Примеры этого будут даны ниже.

В 2001 г. средний показатель по группе субъектов на душу населения составил 10,9 тыс. руб./чел. Причем диапазон различий между субъектами измеряется не десятками, сотнями процентов (таблица 17).

Минимальные величины зарегистрированы в Курганской и Псковской областях, республиках Марий Эл и Адыгее – 3,0, 3,7, 2,7, 3,4 тыс. руб./чел. соответственно.

От 4 до 8 тыс. руб./чел. имели 11 субъектов, среди которых Московская, Нижегородская, Омская области и ряд других регионов.

В группу лидеров вошли Карелия, Краснодарский и Красноярский края, Ленинградская и Амурская области. Показатели по этим субъектам составили от 11 до 19 тыс. руб./чел.

Но абсолютным лидером явилась Тюменская область, объем инвестиций в которой в 2001 году составил 357 млрд. рублей или 81,8 тыс. руб./чел. Определяющую роль в этом лидерстве играют природные ресурсы в виде нефти

и газа. Подтверждением являются показатели, не рассматриваемых в данной работе регионов, Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского национальных округов – 164 и 172 млрд. руб. инвестиций в 2003 году. При том, что город Москва имела 263 млрд. руб. за год, при численности населения в 5 раз больше, чем у этих двух субъектов вместе взятых. Но вернемся к показателям анализируемой группы.

Таблица 17 – Динамика инвестиций в основной капитал

Регионы	Тыс. руб./чел.		
	Годы		
	2001	2002	2003
Московская обл.	8	9,1	13,7
Костромская обл.	6,6	7,5	7,3
Липецкая обл.	6,9	8,6	12,8
Вологодская обл.	8,1	9,8	13,9
Псковская обл.	3,7	4	5,1
Ленинградская обл.	19,3	14	26
Республика Карелия	11,7	15,2	13,4
Краснодарский край	12,4	13,1	13,7
Волгоградская обл.	6	6,9	8,1
Республика Адыгея	3,4	4	5,1
Нижегородская обл.	5,2	7,7	9,4
Оренбургская обл.	8,4	7,2	9,9
Республика Марий Эл	2,7	3,7	5,5
Курганская обл.	3	3,3	3,9
Тюменская обл.	81,8	89,3	109
Свердловская обл.	6,7	8,5	11,4
Омская обл.	4,1	5,8	8,5
Красноярский край	11,4	11	11,5
Республика Хакасия	4,8	4,2	6,4
Приморский край	4,8	6	7,2
Амурская обл.	15,7	14,3	18,9
Магаданская обл.	4,8	6	7,2
Средняя величина	10,9	11,8	14,9

В 2002 г. рост инвестиций составил по группе 8,2%, что никак не может рассматриваться как рост.

Вместе с тем, по ряду субъектов наблюдался и настоящий рост, но у некоторых было зафиксировано даже снижение в действующих ценах.

К первой группе следует отнести Нижегородскую область, Марий Эл, Карелию, Липецкую область – 48%, 37%, 30%, 27% рост соответственно.

Во вторую группу вошли Ленинградская область (снижение с 19 до 14 тыс. руб.) и Оренбургскую (снижение с 8,4 до 7,2 тыс. руб./чел.) области.

В 2003 год был в инвестиционном плане значительно более благоприятным. В среднем по группе рост объемов составил 26%, причем рост наблюдался у абсолютного большинства регионов. Абсолютным лидером осталась Тюменская область, которая увеличила инвестиции на 22% и достигла уровня в 109 тыс. руб./чел. На 50% увеличились инвестиции в Московской области, на 86% – в Ленинградской области, которая вышла на второе место после Тюменской области.

Однако по Ленинградской области такой прорыв в значительной мере связан с рядом федеральных программ, в той или иной мере связанных с работами в рамках 300-летия Санкт-Петербурга.

Не выдержала взятого в 2002 г. темпа Карелия – инвестиции снизились на 12% по сравнению с 2002 г. Также на 0,2 тыс. руб. снизились инвестиции в Костромской области.

Следует при этом отдать справедливость республике – даже с таким снижением, она заняла в 2003 году по анализируемой группе субъектов РФ 6 место.

Динамика инвестиций по федеральным округам приведена на диаграммах (рис. 28-29) на примере Центрального и Северо-Западного округов.

Наблюдаемая картина представляется достаточно характерной. Субъектам с низкой инвестиционной активностью, такие как Костромская и Псковская области не удастся изменить ситуацию. В тоже время при более благоприятно инвестиционном климате возможны

«прорывные» результаты, однако взлеты здесь могут сопровождаться и снижением. Что наглядно на примере Карелии и Костромской области.

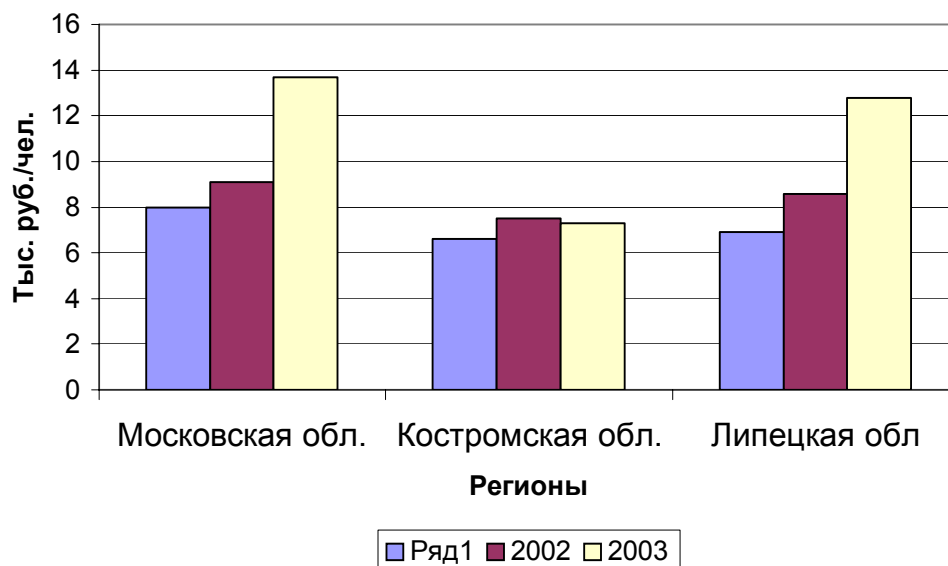


Рис. 28. Динамика инвестиций в основной капитал по субъектам Центрального округа

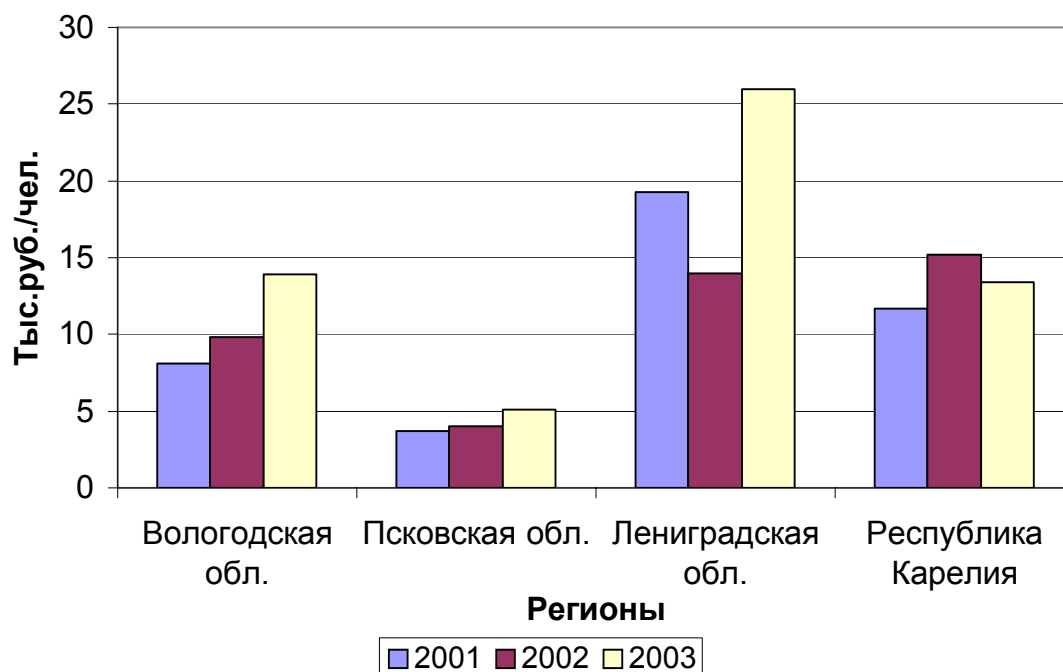


Рис. 29 Динамика инвестиций в основной капитал по субъектам Северо-Западного округа

Проведенный анализ выявил определенную закономерность следующего плана. Регионы, которые имели низкие показатели инвестиционной деятельности – менее 7 тыс. руб./чел. в абсолютном большинстве не смогли существенно сократить разрыв с лидирующей группой, но у всех у них наблюдался стабильный рост

У регионов с более высокими показателями в 2001 г., наблюдался как существенный рост, превышающий уровень 50% за 2 года (Московская и Вологодская области), так и сохранение ранее достигнутого уровня. В качестве примера по второй группе можно отнести Краснодарский и Красноярский края.

Таким образом, инвестиционные процессы в большинстве субъектов характеризуются определенной активностью, но с различной степенью успешности.

4.3 Объемы жилищного строительства

Проведение анализа объемов жилищного строительства представляется необходимым, поскольку данный вид инвестиционной деятельности в принципе является одним из существенных рычагов воздействия на экономику. Поскольку строительство жилья это не только индустрия производства строительных материалов и сам процесс строительства, но и развитие других отраслей. Начиная от мебели и до бытовой техники. Идея, возведенная в США в середине прошлого века практически в ранг национальной, о необходимости иметь собственный дом явилась одним из мощных ускорителей их экономики.

У нас также еще с советских времен известны социологические данные, которые свидетельствовали, что в новую квартиру в подавляющем большинстве случаев покупалась новая мебель. Несмотря на огромные проблемы с ее приобретением в те времена. Правда, этот рычаг был слабо использован тогда, при высоких объемах жилищного строительства.

Актуальность этого подхода не утратила своего значения и в настоящее время, подтверждением чему служит принятие в последние годы пакета федеральных

законов, расширяющие возможности вовлечения средств населения в жилищное строительство и введение проблемы обеспечения жильем в ранг приоритетного национального проекта.

Как известно средства населения являются в нормальной экономике одним из главных инвестиционных ресурсов. И эти ресурсы в виде наличных денежных средств, хранимых гражданами вне финансовой системы, в России по оценочным данным достаточно, чтобы существенно повлиять как на снижение остроты жилищной проблем, так и на поднятие строительной отрасли.

Показатели динамики объемов жилищного строительства по анализируемой группе субъектов, представлены в таблице 18.

В 2001 г. средний показатель объема жилищного строительства составил 0,18 кв. м в год на одного человека. Диапазон различий между крайними показателями по субъектам составил 10 раз - 0,04 кв. м по Магаданской области и 0,43 кв. м по Московской области. Крайне низкие темпы жилищного строительства наблюдались в Курганской, Омской, Амурской областях и Приморском крае, в пределах от 0,08 до 1,11 кв. м/чел.

К субъектам лидирующей группы также относятся Тюменская и Липецкая области – 0,38 и 0,32 кв. м /чел. У остальных субъектов объемы строительства жилья составили от 0,12 до 0,28 кв. м/чел.

В 2002 году в среднем по группе объемы жилищного строительства увеличились на 5,5% и составили 0,19 кв. м/чел. Рост объемов наблюдался у половины субъектов, у 6 наблюдалось снижение, у остальных объемы практически не изменились. Лидерами остались Московская и Тюменская области.

В 2003 г. картина не претерпела существенных изменений. Средний показатель сохранился на прежнем уровне. Продолжала наращивать объемы Московская область, которая превысила показатели г. Москвы, у которой в 2003 году было всего 0,43 кв. м /чел. Московская область достигла показателя 0,58 кв. м /чел., что

объяснимо, в том числе и переселением москвичей в пригороды.

Таблица 18 – Динамика объемов жилищного строительства

кв. м/чел.

Регионы	Годы		
	2001	2002	2003
Московская обл.	0,43	0,52	0,58
Костромская обл.	0,25	0,15	0,14
Липецкая обл.	0,32	0,25	0,29
Вологодская обл.	0,11	0,1	0,12
Псковская обл.	0,19	0,19	0,2
Ленинградская обл.	0,12	0,13	0,16
Республика Карелия	0,25	0,25	0,26
Краснодарский край	0,28	0,32	0,28
Волгоградская обл.	0,15	0,17	0,16
Республика Адыгея	0,16	0,26	0,12
Нижегородская обл.	0,15	0,14	0,15
Оренбургская обл.	0,2	0,22	0,23
Республика Марий Эл	0,18	0,19	0,2
Курганская обл.	0,08	0,1	0,09
Тюменская обл.	0,39	0,41	0,33
Свердловская обл.	0,14	0,16	0,17
Омская обл.	0,08	0,11	0,15
Красноярский край	0,13	0,17	0,18
Республика Хакасия	0,12	0,19	0,18
Приморский край	0,11	0,09	0,1
Амурская обл.	0,11	0,13	0,11
Магаданская обл.	0,04	0,02	0,03
Средняя величина	0,18	0,19	0,19

Что касается динамики в 0,02-0,03 кв.м/чел. по субъекту, то при небольших объемах строительства сдача нескольких домов способна повлиять именно таким образом. Поскольку дом в 100 квартир - это 5-6 тыс. кв. м. При объемах строительства около 100–120 тыс. кв. м в год

по субъекту сдача (или не сдача) нескольких домов отражается на результате именно таким образом.

Чтобы оценить много это или мало рассмотрим на достаточно простом, но основанном на реальных цифрах, примере.

В городе с населением 500 тыс. жителей в очереди на получение жилья состоят не менее 25 тыс. семей, которым необходимо, по скромным оценкам, порядка 1,5 млн. кв. метров жилья. В городе строится, согласно приведенных выше данным, 0,19 квадратных метра жилья в год, т.е. около 100 тыс. кв. метров.

Таким образом, на маломальское обеспечение жильем нуждающихся потребуется не менее 15 лет. Казалось бы не так уж и много. Приснопамятная программа «Каждой семье к 2000 году отдельную квартиру или дом» была рассчитана примерно на эти же сроки. Обеспеченность за прошедшие почти 20 лет в абсолютном большинстве регионов существенно не улучшилась.

Кроме того, приведенный пример не учитывает ветшание, т.е. физический износ жилья, который сопоставим с существующими объемами нового строительства. Значительная часть жилых домов так называемого крупнопанельного домостроения уже исчерпала свой ресурс.

Применительно к федеральным округам картина представлена на примере Центрального и Дальневосточного округов и отражает в определенной мере перспективы развития регионов (Рис. 30-31).

Низкие темпы строительства жилья в Дальневосточном округе, сопровождающиеся и тенденцией к снижению населения, требуют более активных мер по развитию регионов этого округа. Особенно с учетом густо населенных соседних государств и миграцией из них на территорию России.

Согласно федеральной программе «Переселения граждан из ветхого и аварийного жилья» для того, чтобы решить эту проблему, для уже признанных ветхими и аварийными домов, потребуется, при сохранении плановых объемов финансирования (что тоже отдельная

проблема) поскольку большая часть средств должна быть направлена из региональных и местных бюджетов, в которых пока этих средств явно недостаточно), около 10 лет.

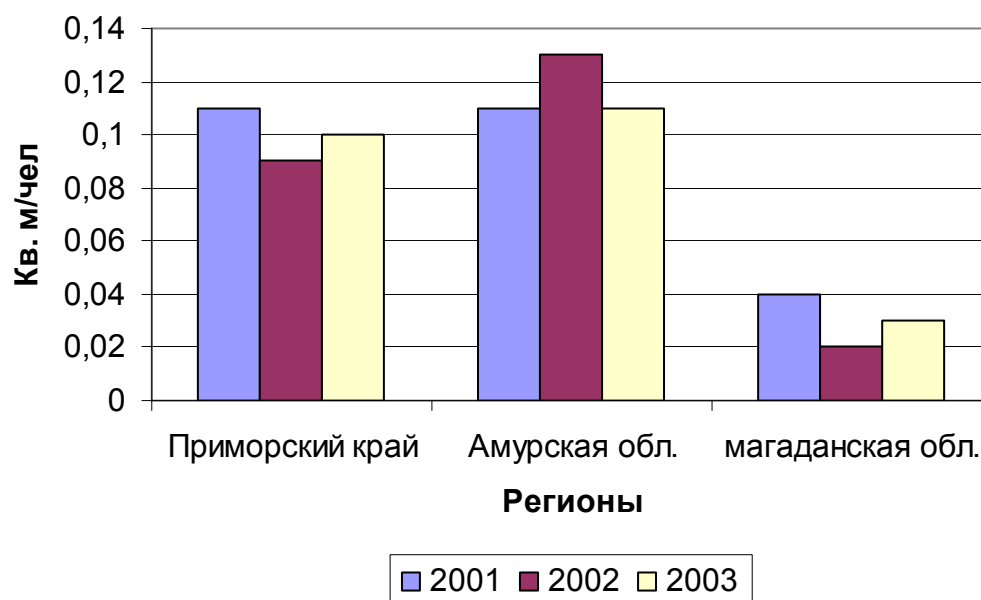


Рис. 30 Динамика объемов жилищного строительства по субъектам Дальневосточного округа

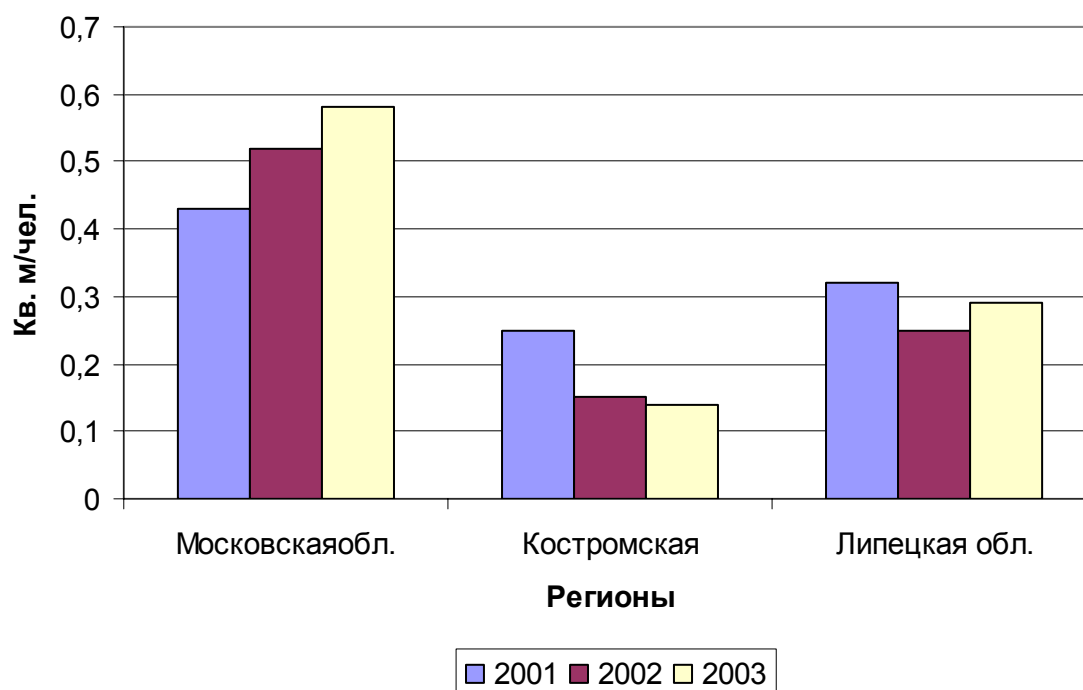


Рис. 31 Динамика объемов жилищного строительства по субъектам Центрального округа

Так что срок в 15 лет, который мы определили выше, видимо, придется, по крайней мере удвоить. В среднем. А для регионов с более низкими темпами строительства и на большую величину.

Низкие темпы строительства жилья в Дальневосточном округе, сопровождающиеся и тенденцией к снижению населения, требуют более активных мер по развитию регионов этого округа. Особенно с учетом густо населенных соседних государств и миграцией из них на территорию России.

Согласно федеральной программе «Переселения граждан из ветхого и аварийного жилья» для того, чтобы решить эту проблему, для уже признанных ветхими и аварийными домов, потребуется, при сохранении плановых объемов финансирования (что тоже отдельная проблема) поскольку большая часть средств должна быть направлена из региональных и местных бюджетов, в которых пока этих средств явно недостаточно), около 10 лет. Так что срок в 15 лет, который мы определили выше, видимо, придется, по крайней мере удвоить. В среднем. А для регионов с более низкими темпами строительства и на большую величину.

Но период в 30 лет - это уже за пределами одного поколения, поэтому темпы жилищного строительства нужно увеличивать более чем в 2 раза или ситуация не изменится.

Глава 5. ХРАКТЕРИСТИКА ОБЩЕСТВЕННЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ И РЕСУРСОВ

В соответствии с Конституцией Российской Федерации Россия является социальным государством, что налагает на органы государственной власти обязанности по созданию условий, позволяющих обеспечивать удовлетворение потребностей населения в определенных благах. Круг данных благ представляется достаточно широким, начиная от получивших в последнее время широкий резонанс натуральных льгот до качества жизни, оцениваемого по комплексу показателей, включающего

качество услуг, состояние окружающей среды, уровня жизни, измеряемого в объемах товаров, которые можно приобрести на заработную плату за 1 час работы и ряд других.

В силу того, что объять вес круг не представляется возможным, остановимся на группе показателей, включающих доходы населения, расходы и сбережения, объем товарооборота и платных услуг и количестве легковых автомобилей. Поскольку для большинства населения затраты на питание и оплату услуг поглощают основную часть доходов, то перечисленные показатели позволят составить определенную картину динамики общественных потребностей по субъектам. Что касается количества автомобилей, то это один из немногих видов товаров, который имеет достаточно надежный учет. Без постановки на соответствующий учет в органах ГИБДД невозможно воспользоваться данным благом. Начнем рассмотрение с характеристики объемов товаров и услуг.

5.1 Динамика объемов розничной торговли

Объемы розничной торговли наряду с платными услугами являются одним из основных индикаторов общественных потребностей, который отражает, в том числе и особенности покупательной способности населения того или иного региона. Сводные данные динамики объемов розничной торговли на душу населения по анализируемой группе субъектов представлены в таблице 19.

В целом по группе регионов объем розничного товарооборота на душу населения в 2001 г. составил 15,4 тыс. руб./чел. Данные таблицы наглядно свидетельствуют о весьма существенных отличиях покупательной способности населения различных регионов. Так, в 2001 г. самые низкие показатели имели Республика Марий Эл, Оренбургская, Курганская и Костромская области – всего 8,6, 10,3, 11,1 и 11,4 тыс. руб./ чел. в год, т.е. от 700 до 950 руб. на человека в месяц. Причем в эти суммы входят как

продовольственные, так и не продовольственные товары. На соотношениях этих групп товаров остановимся ниже.

Таблица 19 – Динамика объемов розничной торговли

Регионы	Тыс. руб./чел.		
	Годы		
	2001	2002	2003
Московская обл.	18,5	23,2	27,4
Костромская обл.	11,4	14,2	17
Липецкая обл.	16	18,6	22
Вологодская обл.	14,4	17,9	21
Псковская обл.	13,2	16,6	20,4
Ленинградская обл.	12,9	16	18
Республика Карелия	18,2	24,2	27,6
Краснодарский край	13,2	21,4	24,7
Волгоградская обл.	14,5	18,6	21,7
Республика Адыгея	11,6	12,7	14,8
Нижегородская обл.	16,3	21,2	25
Оренбургская обл.	10,3	11,6	13,3
Республика Марий Эл	8,6	10,5	11,8
Курганская обл.	11,1	14,2	16,1
Тюменская обл.	26,5	33,6	41,3
Свердловская обл.	18	24	27,8
Омская обл.	14,7	20,1	24,5
Красноярский край	21,4	25,6	28,7
Республика Хакасия	12,7	14,2	16,7
Приморский край	16,4	20,5	24,6
Амурская обл.	15,1	17,3	19,6
Магаданская обл.	20,5	24,3	28,4
Средняя величина	15,4	19,1	22,4

Что касается субъектов–лидеров, то к ним следует отнести Тюменскую, Магаданскую области и Красноярский край – 26,5, 20,5 и 21,4 тыс. руб./чел. Однако, видимо лидерство этих субъектов следует относить к условному, поскольку все они относятся к северным территориям, в

которых цены на товары выше в силу их географических особенностей.

Для большинства остальных субъектов объем товарооборота составил 13-18 тыс. руб./чел. – 1-1,5 тыс. руб./чел. в месяц.

Соотношение в товарообороте продовольственных и непродовольственных товаров в среднем по группе составило порядка 60 на 40. В итоге получается, что на продукты питания граждане в среднем расходуют 600-700 руб. в месяц. Показатель крайне низкий, на 20-25 руб. в день «пропитаться» практически невозможно, поэтому сельское население и значительная часть населения городов дополняет свой пищевой рацион продуктами, выращенными на приусадебных или садовых участках. Надежной статистики по этому вопросу, как представляется, пока нет. Возможно запланированная выборочная перепись на селе в 2005 г. даст какие-то результаты в этом плане.

Однако вернемся к динамике товарооборота. В 2002 г. в среднем по группе рост товарооборота составил 24% и достиг 19,1 тыс. рублей на человека. Существенных изменений в положении лидирующих субъектов и субъектов с наименьшими показателями не произошло. Тюменская область достигла показателя 33,6 тыс. рублей. В лидирующую группу вошла Республика Карелия – 24,2 тыс. руб.

В качестве характерной детали следует отметить, что северные и дальневосточные регионы не имеют заметных отличий – Московская и Магаданская области имеют практически одинаковый товароборот, что только подтверждает известный тезис о преимуществах столичной принадлежности. Хотя и здесь не все однозначно, поскольку город Москва считается одним из самых дорогих городов мира, косвенно это сказывается и на Московской области.

В 2003 г. наблюдалось снижение темпов роста ценовых показателей товарооборота. В среднем по группе он вырос на 17 процентов и составил 22,4 тыс. руб./чел. Дифференциация между крайними группами субъектов

продолжала нарастать. Показатели Оренбургской области и Республики Марий Эл (13,3 и 11,8 тыс. руб./чел. соответственно) практически в 2 раза меньше, чем в Карелии и Московской области и почти в 3 раза меньше чем в Тюменской области.

На данных особенностях еще остановимся при рассмотрении доходов населения, а теперь коротко охарактеризуем положение по федеральным округам на примере Южного и Сибирского округа. Данные приведены на рисунках 32-33.

Прежде всего, следует отметить однородность динамики по обоим округам. Во-вторых, показатели Краснодарского края и Волгоградской области, Красноярского края и Омской области, несмотря на особенности месторасположения, представляются достаточно близкими.

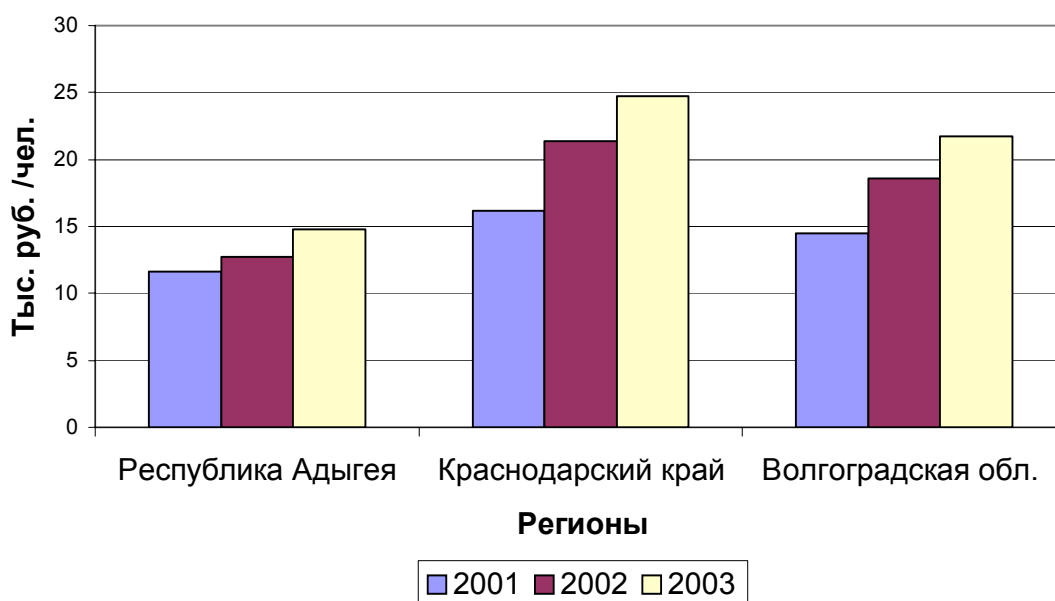


Рис. 32 Динамика объемов розничной торговли по субъектам Южного округа

Что касается Адыгеи и Тюменской области, то здесь отличия не только регионального, сколько экономического положения, поскольку выше отмечалось, что Тюменская область является абсолютным лидером по всей группе субъектов. Следует также обратить внимание на тот факт, что в этой области более 77% населения согласно

данным переписи 2002 года проживает в городах и то, что это один из основных нефтедобывающих регионов страны.

Приведенные выше данные характеризуют показатели розничного товарооборота в суммовом выражении, однако, учитывая неравномерный рост цен в регионах, представляется необходимым рассмотреть изменения товарооборота с учетом так называемых сопоставимых цен.

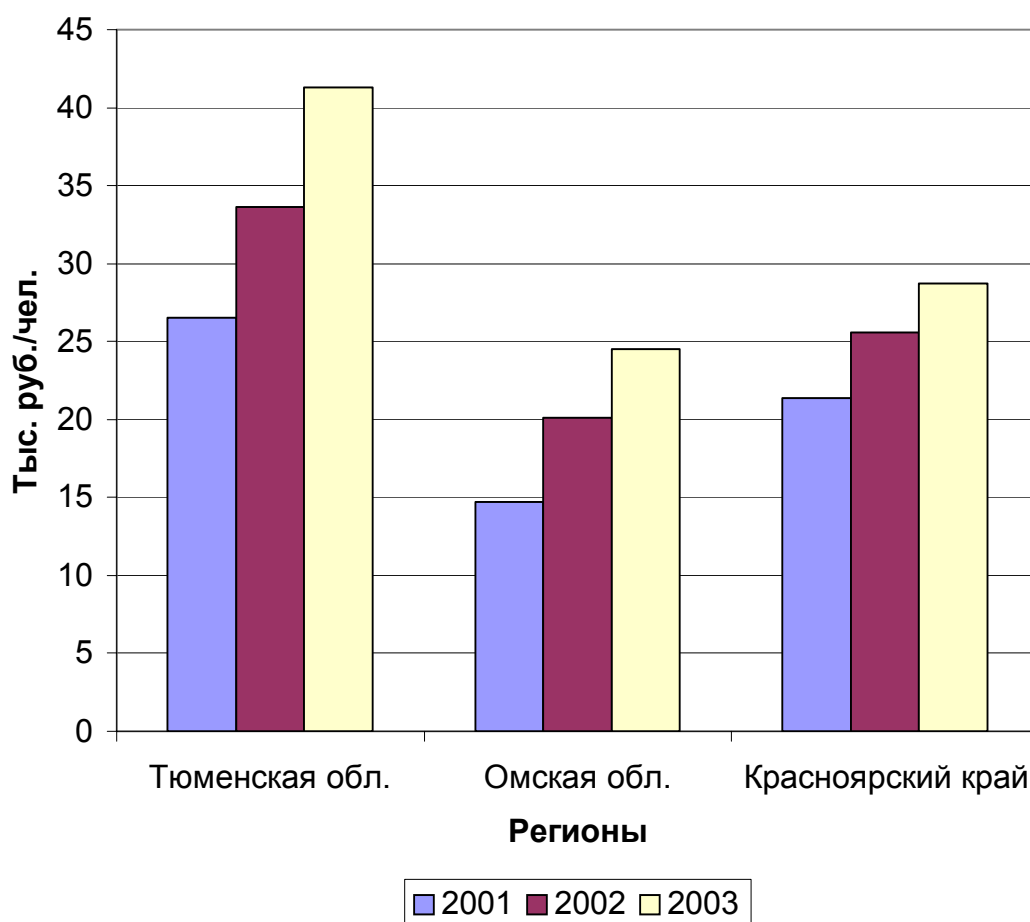


Рис. 33 Динамика объемов розничной торговли по субъектам Сибирского округа

Прирост товарооборота рассчитанного с учетом данного показателя применительно к 2003 году представлен в таблице 20.

Как свидетельствуют данные таблицы, в среднем по группе, товарооборот вырос на 8,8%. Лидером здесь также является Тюменская область – 24%. Также к лидирующей

группе следует отнести Московскую и Псковскую области, Хакасию и Приморский край. У этих регионов рост товарооборота превысил 10%.

Таблица 20 – Прирост объемов товарооборота и платных услуг в 2003 г (%%)

	Прирост объема товарооборота	Прирост объема платных услуг
Московская обл.	116	104
Костромская обл.	106	101
Липецкая обл.	105	106
Вологодская обл.	108	102
Псковская обл.	112	11
Ленинградская обл.	102	101
Республика Карелия	103	108
Краснодарский край	107	107
Волгоградская обл.	109	112
Республика Адыгея	105	106
Нижегородская обл.	110	93
Оренбургская обл.	106	1050
Республика Марий Эл	108	105
Курганская обл.	108	106
Тюменская обл.	124	107
Свердловская обл.	109	108
Омская обл.	106	106
Красноярский край	106	106
Республика Хакасия	113	97
Приморский край	113	102
Амурская обл.	105	103
Магаданская обл.	112	104
Средняя величина	108,8	104,5

В Ленинградской области, Карелии рост составил всего 2 и 3 процента соответственно. Незначительный рост отмечен также в Липецкой, Амурской, Костромской и

Омской областях, в республике Адыгея, Красноярском крае, у которых наблюдался рост в пределах 5-6%.

Завершая раздел, следует отметить, что рост объемов товарооборота в сопоставимых ценах наблюдался во всех регионах в отличие от оборота платных услуг, характеристика которых будет дана в следующем разделе.

5.2 Динамика объемов платных услуг

Платные услуги населения, наряду с розничной торговлей входят в основной круг общественных потребностей населения. Данный сектор в России относится к развивающимся, и для большинства населения включает крайне небольшой перечень услуг.

Согласно статистическим данным более 75% всех услуг приходится жилищно-коммунальные услуги, бытовые, услуги связи, транспорта и образования. Из перечисленного перечня следует, что эти услуги относятся к весьма необходимым. Граждане практически не могут отказаться от тепла в квартирах, от телефона, от парикмахерской и т.д.

На долю других услуг, связанных с досугом, развлечениями, физической культурой и спортом, услугами в сфере поддержания здоровья приходится менее четверти всего объема. Особенно с учетом сумм, которые направляет население на платные услуги. Показатели динамики платных услуг представлены в таблице 21.

Рассматривая объемы платных услуг, получаемых населением, следует отметить, что по сравнению с приобретением товаров население затрачивает на услуги в среднем более чем в три раза меньше средств.

В 2001 г. на все виды услуг по анализируемой группе регионов было затрачено всего 4,3 тыс. рублей, тогда как на товары – 15,4 тыс. рублей. В месяц на услуги было израсходовано порядка 460 руб. на человека.

Наиболее высокие показатели отмечены в Магаданской и Тюменской областях и Красноярском крае – 10 и по 7 тыс. руб./чел. Поскольку все эти регионы

относятся к северным территориям, то можно полагать, что в основном это обусловлено ценовыми, а не объемными факторами.

Таблица 21 – Динамика объемов платных услуг

Регионы	Тыс. руб./чел. Годы		
	2001	2002	2003
Московская обл.	5,6	7,6	9,1
Костромская обл.	2,3	3,3	4,3
Липецкая обл.	3,1	4	5,5
Вологодская обл.	4,1	5,6	6,8
Псковская обл.	2,9	4,2	5,2
Ленинградская обл.	2,8	4	4,9
Республика Карелия	4,1	5,5	6,8
Краснодарский край	5,2	6,5	7,8
Волгоградская обл.	4	5,9	6,9
Республика Адыгея	2,2	2,7	3,5
Нижегородская обл.	3,5	4,4	5,4
Оренбургская обл.	3,2	4,3	4,9
Республика Марий Эл	2,4	3,2	3,6
Курганская обл.	2,6	3,5	4,1
Тюменская обл.	7	10,3	12,1
Свердловская обл.	5,6	7,6	8,9
Омская обл.	4	5,6	6,2
Красноярский край	5,3	7,4	11,1
Республика Хакасия	5,2	5,9	6,9
Приморский край	7	8,7	10,1
Амурская обл.	3,2	5,1	6,1
Магаданская обл.	10	12,6	15,6
Средняя величина	4,3	5,8	7,1

Минимальные величины наблюдались в Костромской и Курганской областях и республиках Адыгее и Марий Эл. Менее 3 тыс. рублей в год на человека. Эти регионы представляют разные округа и климатические зоны и

видимо в данном случае уместно полагать, что это, прежде всего, связано с экономическими факторами.

При затратах менее 200 руб. в месяц на человека, например в Костромской области эти расходы составили всего 192 рубля на человека, совершенно очевидно, что это оплата жилищно-коммунальных услуг и незначительные платежи на всё остальное. Доля городского населения в данном субъекте превышает 67%, а для городского населения жилищно-коммунальные услуги являются весьма затратными.

Значимость расходов на ЖКХ подтверждается в целом ряде регионов акциями населения при повышении тарифов на коммунальные услуги.

Для остальных регионов объемы платных услуг распределились в диапазоне от 3 до 5,6 тыс. рублей, что соответствует месячным показателям от 250 до 470 руб. в месяц на человека. Такие суммы также не предполагают существенных затрат на другие виды услуг, кроме перечисленных выше.

В 2002 году объем услуг увеличился на 35% и достиг в среднем 5,8 тыс. рублей на человека.

Лидеры Магаданская и Тюменская области превысили уровень 10 тыс. руб./чел. Рост наблюдался во всех регионах. Показатели роста по регионам варьировали от 30 до 45%. Следует отметить, что у большинства регионов с низкими показателями в 2001 г. наблюдался существенный рост. Так у Костромской и Курганской областях он составил соответственно 44% и 34%. Исключение составила Адыгея, где рост всего 22%.

В 2003 году темпы роста снизились и составили в среднем всего 22,4%. Показатель роста объема услуг существенно выше роста инфляции, однако тарифы на коммунальные услуги для населения возрастали во многих регионах на больший, чем инфляционные величины, так что существенного роста объемов услуг, видимо, не наблюдалось.

Что подтверждается данными таблицы 20, согласно которой в сопоставимых ценах рост в 2003 году составил всего 4,5%, тогда как товарооборот вырос на 8,8%.

Наблюдающееся увеличение реальных доходов населения перераспределяется в первую очередь в пользу товаров и уже потом в сторону услуг.

Дифференциация показателей объемов услуг по отдельным субъектам продолжала увеличиваться. Показатели соседних Костромской и Московской, Курганской и Свердловской областей отличаются более, чем в 2 раза, не говоря уже о регионах-лидерах. Более детально коснемся этого вопроса на примере Центрального и Уральского округов (Рис.34 и 35) .

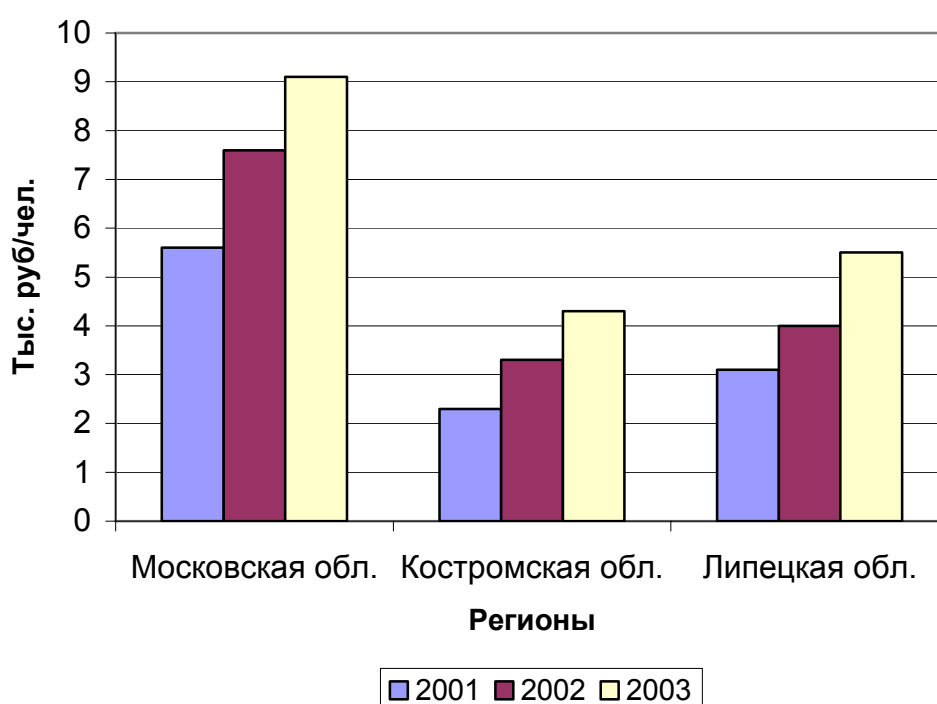


Рис. 34 Динамика объемов платных услуг по субъектам Центрального округа

Данные диаграмм наглядно показывают, насколько сильно отличаются объемы платных услуг по регионам этих округов. По Центральному округу Костромская область существенно уступает Липецкой области, которая в свою очередь уступает почти в 2 раза Московской области.

Еще более разительный контраст наблюдается по субъектам Уральского округа. Курганская область проигрывает по объемам услуг Тюменской области

практически в 3 раза, а Свердловской области более, чем в 2 раза.

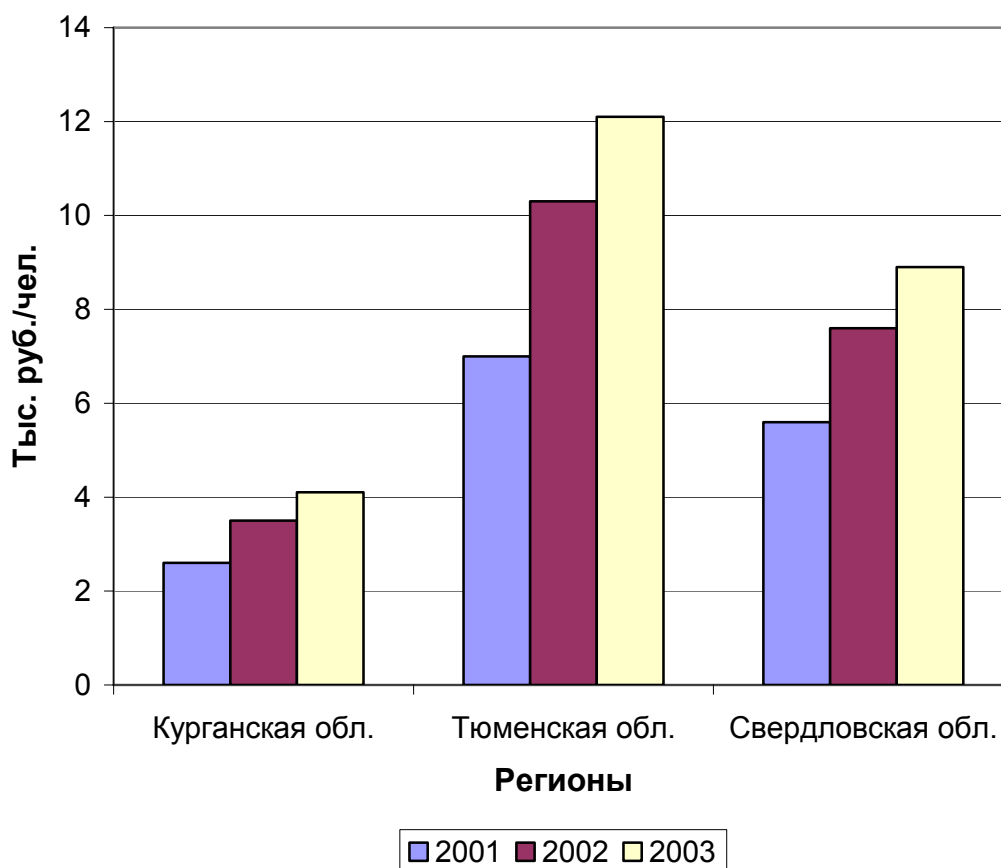


Рис. 35 Динамика объемов платных услуг по субъектам Уральского округа

Совершенно очевидно, что решающую роль в показателях получаемых благ в виде товаров и услуг играет объем доходов населения, о чем и пойдет речь в следующих разделах.

5.3 Динамика доходов населения

Доходы населения являются одним из основных показателей уровня жизни населения. Следует, однако, иметь ввиду, что происходящие в последние годы изменения налогового и пенсионного законодательства существенным образом сказывались на легализации значимой части доходов населения. Прежде всего, это

связано с введением единой («плоской шкалы») ставки подоходного налога, регрессивной ставки единого социального налога и введения «накопительной» части пенсии.

Для будущего анализа значительный интерес представляют внесенные в августе 2004 г. поправки в Налоговый кодекс, согласно которым значительно снижаются ставки единого социального налога. Так, для основных категорий плательщиков ставка снижается с 35,6% до 26%.

Однако не будем забежать вперед и остановимся на характеристике доходов населения за 2001 – 2003 года. Как и в предыдущих разделах, показатели будут рассматриваться применительно к среднему душевому уровню. Сводные показатели динамики доходов представлены в таблице 22.

В 2001 году доходы населения в среднем по группе составили 2259 руб. на человека в месяц. Минимальные доходы отмечены в республиках Марий Эл и Адыгея – всего 1356 и 1646 руб./чел. Менее 2 тыс. рублей на человека имели также еще 5 субъектов, среди которых Ленинградская, Псковская, Оренбургская, Курганская и Костромская области. От 2 до 2,5 тыс. рублей имели 7 субъектов. Еще у трех субъектов доходы колебались от 2,5 тыс. руб. до 3 тыс. руб. на человека. Лидирующую группу составили три северных региона: Красноярский край, Магаданская и Тюменская области – 3548, 4293 и 7100 рублей на человека. Лидерство Тюменской области это, прежде всего доходы нефтяников и газовиков.

Следует признать, что наблюдаемые различия являются достаточно существенными. Различие на 50 и более процентов у соседних регионов не может быть оценено как нормальное.

В 2002 г. доходы населения возросли на 30% процентов и составили в среднем 3319 руб. / чел. Показатель менее 2 тыс. рублей сохранился только в Республике Марий Эл, хотя и здесь рост составил 30,5 процента. Уровень в 3 тыс. рублей превысили 8 регионов, Красноярский край достиг величины в 4,3 тыс. рублей,

Магаданская область – 5,6 тыс. рублей. Лидер – Тюменская область вышла на уровень 8,5 тыс. рублей.

Таблица 22 – Динамика доходов населения

Руб./чел. в месяц

Регионы	Годы		
	2001	2002	2003
Московская обл.	2684	3621	5003
Костромская обл.	1838	2421	3053
Липецкая обл.	2247	2756	4008
Вологодская обл.	2664	3406	4613
Псковская обл.	1746	2414	3297
Ленинградская обл.	1885	2442	3270
Республика Карелия	2798	3862	4711
Краснодарский край	2150	2896	3946
Волгоградская обл.	2219	3036	3963
Республика Адыгея	1646	2174	2557
Нижегородская обл.	2383	3175	3623
Оренбургская обл.	1916	2466	3800
Республика Марий Эл	1356	1769	2016
Курганская обл.	1714	2315	2915
Тюменская обл.	7102	8548	9790
Свердловская обл.	2969	3918	5363
Омская обл.	2309	3174	4712
Красноярский край	3548	4314	5542
Республика Хакасия	2362	2989	3581
Приморский край	2324	3059	4226
Амурская обл.	2135	2642	3963
Магаданская обл.	4293	5631	6587
Средняя величина	2559	3319	4195

В 2003 году продолжился рост денежных доходов населения, правда, темп роста несколько снизился и составил 26,4 процента. Республике Марий Эл наконец-то удалось преодолеть уровень 2 тыс. рублей. Доходы менее

3 тыс. руб. наблюдались только у Адыгеи и Курганской области. От 3 до 4 тысяч рублей были доходы у 9 регионов, рубеж в 4 тыс. руб./ чел. преодолели 5 регионов. У Московской, Свердловской областей и Красноярского края доходы на душу населения составили соответственно – 5003, 6363 и 5542 руб./чел. Магаданская область достигла уровня в 6587 руб./чел. Лидер - Тюменская область, вплотную приблизилась к уровню 10 тыс. рублей на человека (9790 руб./чел).

Темпы роста доходов населения весьма неоднородны. Например, в Амурской, Липецкой и Московской областях доходы увеличились соответственно на 50%, 45% и 38%, тогда как в республиках Адыгея и Хакасия – на 14,0% и 17,6% соответственно. В Тюменской области также всего 14,5%, практически в пределах инфляционного роста.

В этих условиях возникает необходимость рассмотрения реальных доходов населения, о чем пойдет речь несколько позже. Но прежде, рассмотрим положение по федеральным округам на примере Центрального и Сибирского округов (Рис. 36 и 37).

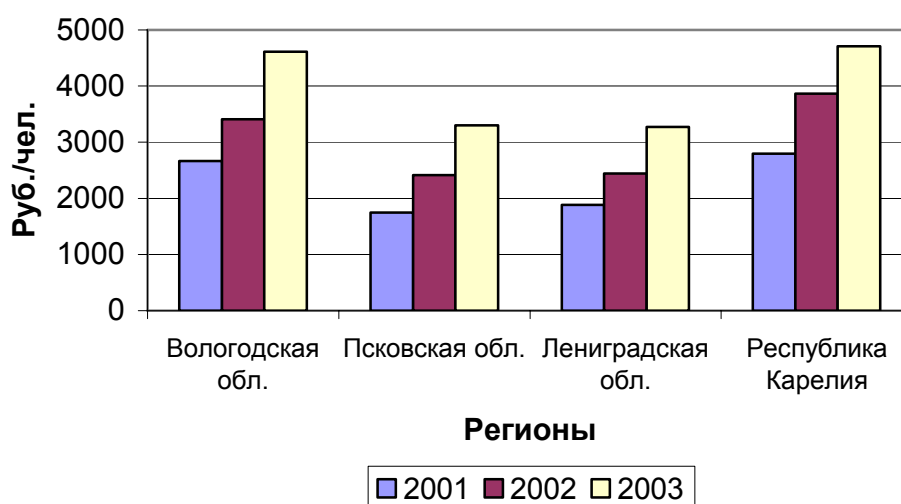


Рис. 36 Динамика доходов населения по субъектам Северо-Западного округа

Диаграммы по обоим округам демонстрируют весьма значительную дифференциацию доходов населения по регионам. В Северо-Западном округе обращает внимание низкий уровень доходов населения Ленинградской области.

По этому показателю данная область имеет практически одинаковый уровень с Псковской областью, несмотря на то, что по абсолютному большинству рассмотренных выше данных ленинградцы существенно опережали псковичей.

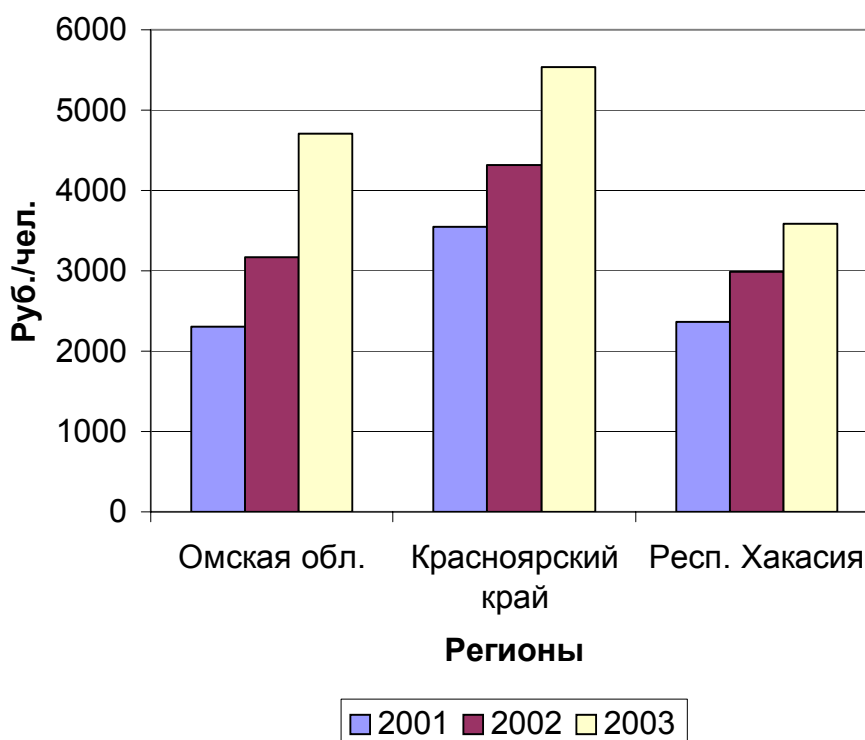


Рис. 37 Динамика доходов населения по субъектам Сибирского округа

Показатели Вологодской области и Республики Карелия также очень близки. Но если сравнить доходы ленинградцев и карелов, то последние имеют доходы практически в полтора раза больше. Если же перевести на суммовые показатели применительно к семейному бюджету, то средняя семья из трех человек в Ленинградской области имела в год 9,8 тыс. рублей. А такая же семья в Карелии, гипотетически проживающая

всего в нескольких километрах, имела 14,1 тыс. рублей в 2003 г.

И это при том, что экономику Ленинградской области никак нельзя считать менее развитой, чем в Карелии. Наоборот, по объемам промышленного производства на душу населения показатели у нее существенно выше.

Видимо уместно предполагать, что низкие денежные доходы в Ленинградской области в какой-то мере связаны с тем, что область не имеет своего областного центра, Поскольку столицей области является город Санкт-Петербург. Однако, в случае принятия данной гипотезы, получается, что доходы населения зависят не только от экономических, но и от административных и иных факторов.

Возможности права на жизнь этой гипотезы попробуем рассмотреть в следующей главе. При рассмотрении взаимосвязи между исследуемыми параметрами развития регионов.

Что касается субъектов Сибирского округа, то здесь наблюдается четкая градация между тремя регионами. Население Красноярского края имело в 2003 году доходы почти на 60 процентов больше, чем в Хакасии и на 17 больше, чем в Омской области. Что касается темпов роста, то существенных различий по округам не наблюдалось.

Кроме того, следует обратить внимание, что доходы населения в Омской, Вологодской областях и Республике Карелия в 2003 году практически не отличались. Несмотря на разные климатические и географические условия и отличающиеся условия оплаты труда.

Выше уже отмечалось, что у отдельных субъектов РФ рост денежных доходов сопоставим с показателями инфляции, поэтому представляет значительный интерес рассмотреть показатели реальных доходов населения, учетом особенности ценовой динамики в отдельных регионах.

В целях актуализации материала данный вопрос будет рассмотрен на показателях 2002, 2003 г. и 1 половины 2004 года.

Данные о динамике реальных доходов населения представлены в таблице 23.

Таблица 23 – Динамика реальных доходов населения (в %,%)

Регионы	Годы		
	2002 г. к 2003 г.	2003 г. к 2002 г.	Июнь 2004 к июню 2003
Московская обл.	114	121	117
Костромская обл.	112	108	105
Липецкая обл.	107	106	109
Вологодская обл.	102	106	113
Псковская обл.	112	114	112
Ленинградская обл.	105	112	109
Республика Карелия	113	99	103
Краснодарский край	98	118	109
Волгоградская обл.	108	119	111
Республика Адыгея	99	106	102
Нижегородская обл.	112	106	104
Оренбургская обл.	112	106	112
Республика Марий Эл	104	112	104
Курганская обл.	104	113	110
Тюменская обл.	102	107	103
Свердловская обл.	112	119	112
Омская обл.	126	120	110
Красноярский край	96	120	111
Республика Хакасия	114	123	115
Приморский край	112	109	107
Амурская обл.	105	110	109
Магаданская обл.	109	109	106
Средняя величина	108	112	109

Как свидетельствуют данные таблицы, в отличие от стоимостных показателей роста денежных доходов реальные доходы возрастали, в среднем на 8-12%. Причем, несмотря на то, что стоимостные показатели росли у всех субъектов, реальные доходы в отдельных случаях даже снижались.

Так, например, в 2002 г. в Краснодарском, Красноярском краях и Адыгее, в 2003 г. в Карелии роста реальных доходов не наблюдалось.

Невысокими оказались и темпы роста реальных доходов населения у «стоимостного» лидера - Тюменской области, в 2002-2003 и первой половине 2004 г. рост составил соответственно 102%, 107% и 103%.

Невысокие показатели роста в первом полугодии 2004 наблюдались в Костромской, Нижегородской областях, республиках Адыгее, Карелии и Марий Эл. В этих регионах рост реальных доходов не превысил уровня пяти процентов.

Лидером по росту реальных доходов населения является Московская область, показатели которой по означенным периодам составили соответственно 114%, 121% и 117%.

Достаточно стабильный весомый рост характерен также для Омской области (126, 120 и 110%), а также для Свердловской области (112, 119 и 112%).

В целом же, рассматривая рост реальных доходов необходимо иметь ввиду, что показатели прироста до 5% населением в целом и отдельными гражданами психологически не воспринимаются. Да и с экономической точки зрения, при доходах 3 тыс. рублей на человека в месяц увеличение на 4% составит порядка 120 руб. или на 4 рубля в день.

5.4 Динамика численности находящихся собственности граждан легковых автомобилей

Показатель числа собственных легковых автомобилей у граждан является одним из немногих, отражающих объективно наличие реальной собственности, поскольку приобретение транспортного средства сопровождается обязательной регистрацией в ГИБДД.

Даже недвижимость в настоящих условиях регистрируется со значительно более низкими показателями точности. В прессе было достаточно

большое количество данных о фантомных особняках, не имеющих регистрации.

Динамика численности собственных легковых автомобилей представлена в таблице 24.

Таблица 24 – Динамика числа собственных легковых автомобилей

Штук/ 1000 чел.

Регионы	Годы		
	2001	2002	2003
Московская обл.	189	203	201
Костромская обл.	102	111	118
Липецкая обл.	132	141	154
Вологодская обл.	119	128	136
Псковская обл.	126	125	122
Ленинградская обл.	143	157	160
Республика Карелия	158	164	189
Краснодарский край	177	187	187
Волгоградская обл.	134	141	137
Республика Адыгея	148	152	152
Нижегородская обл.	112	122	128
Оренбургская обл.	150	158	163
Республика Марий Эл	84	92	97
Курганская обл.	117	133	151
Тюменская обл.	179	189	194
Свердловская обл.	104	113	133
Омская обл.	129	133	141
Красноярский край	123	123	131
Республика Хакасия	158	166	177
Приморский край	184	167	187
Амурская обл.	140	148	158
Магаданская обл.	141	151	189
Средняя величина	139	146	155

В 2001 г. в среднем по исследуемой группе субъектов число собственных автомобилей составило 139 штук на каждую тысячу жителей. Если учесть, что численность

средней семьи по России составляет порядка 3 человек, то получается на 5 семей 2 автомобиля.

Необходимо подчеркнуть, что приобретение автомобилей в России всегда было связано с приобретением транспортного средства на долгие годы. Поэтому наблюдаемая численность сложилась не за последние годы, а с учетом примерно двух последних десятилетий. Однако наибольший прирост все-таки наблюдался в последние 10-12 лет. С момента появления возможности широкого ввоза автомобилей, произведенных за рубежом.

Самый низкий показатель отмечен в Республике Марий Эл – всего 84 авто на 1000 жителей. Низкие показатели также отмечены у Костромской и Свердловской областей. Соответственно 102 и 104 штуки. Для Свердловской области это достаточно неожиданный уровень, поскольку область по другим показателям никогда не входила в число замыкающих.

Лидирующую группу составили Московская область, Приморский и Краснодарский края – 189,184 и 177 автомобилей на 100 жителей. Положение представляется естественным. Богатые, по российским меркам, регионы, достаточно развитая экономика обеспечивает возможности для населения удовлетворять данную потребность.

Для Приморского края это еще одна из основных составляющих экономики, поскольку импорт транспортных средств из азиатских государств и, прежде всего из Японии осуществляется главным образом через порты Приморского края.

К неожиданностям следует отнести достаточно высокий показатель у Республики Адыгея – 148 штук/1000 жителей, поскольку по всем остальным показателям регион практически всегда относился к группе субъектов с невысокими показателями. Достаточно отметить, что по уровню доходов регион входит в тройку субъектов замыкающих таблицу. Возможно, здесь как раз и сыграл роль фактор предыдущих лет, когда республика в силу своего южного расположения обеспечивала достаточно высокие доходы населению.

В 2002 году в среднем число автомобилей увеличилось на 5 % и составило 146 штук на 1000 жителей. Рост наблюдался у большинства субъектов, за исключением Псковской области и Красноярского края. В Красноярском крае показатель не изменился, а у Псковской области стал даже меньше на 1 штуку на 1000 жителей.

Разумеется, в этих регионах не перестали покупать транспортные средства в личную собственность, просто число выбывающих из эксплуатации и снимаемых с учета транспортных средств практически уравнивалось числом вновь покупаемых.

У лидера – Московской области показатель превысил 200 штук на 1000 жителей, иными словами каждая вторая семья имела автомобиль (даже с учетом, что в этом регионе не редкость и не один автомобиль в семье).

В 2003 году рост числа автомобилей составил 6 процентов и достиг уровня 155 штук/ 1000 жителей.

Рост наблюдался во всех регионах за исключением Псковской и Московской областей, у которых показатель снизился на 2 единицы на 1000 жителей.

К лидеру приблизилась целая группа регионов. Показатель 180 штук на 1000 жителей превысили Карелия, Краснодарский и Приморский края, Магаданская область. Тюменская область вышла на 2 место после Московской области с показателем 194 штуки на 1000 жителей.

Распределение численности собственных легковых автомобилей применительно к федеральным округам приведено на рисунках 38-39 на примере Центрального и Дальневосточного округов.

В Центральном округе безусловное лидерство наглядно демонстрирует Московская область, показатели которой в 2003 г. почти в 2 раза превышают уровень по Костромской области, который в свою очередь почти в полтора раза ниже, чем в Липецкой области.

Показатели регионов Дальневосточного округа более однородны. Магаданская область и Приморский край в 2003 г. имели практически одинаковые уровни. Амурская область несколько им уступает.

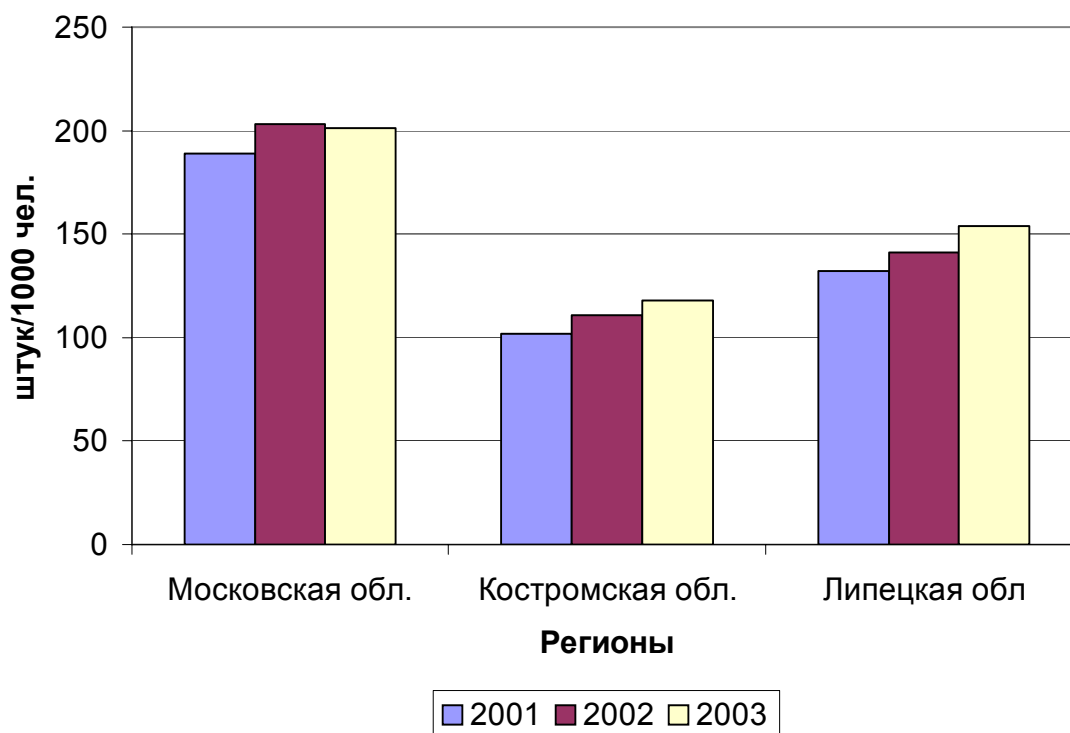


Рис. 38 Число собственных автомобилей по субъектам Центрального округа

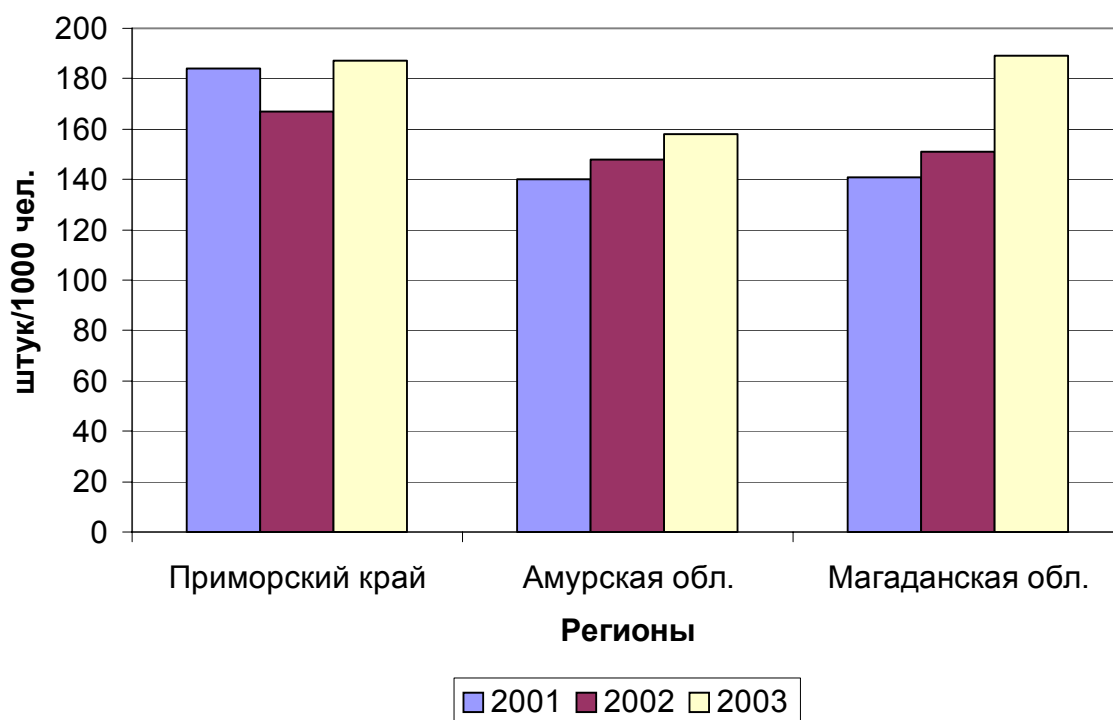


Рис. 39 Число автомобилей по субъектам Дальневосточного округа

Межокружные сравнения показывают, что показатели лидеров округов также существенно не отличаются, а число автомобилей в Липецкой и Амурской областях также весьма близки – 154 и 158 штук на 1000 жителей.

Завершая рассмотрение вопроса, следует отметить, что наблюдается определенная тенденция, согласно которой число собственных автомобилей у населения не всегда тесно связано с экономическим развитием региона и показателями доходов населения. Степень обоснованности выдвинутого предположения будет проверена в следующей главе.

Глава 6. АНАЛИЗ ВЗАИМОСВЯЗИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

В целях выявления взаимовлияния исследуемых параметров экономического развития изучаемой группы субъектов РФ, проведен анализ взаимосвязи собственных доходов бюджетов регионов и доходов населения с основными показателями экономики регионов.

В качестве метода выявления взаимозависимости использовался корреляционный анализ по общепринятой методике. Величина коэффициента корреляции отражает выраженность взаимосвязи, которая оценивается как очень слабая, если коэффициент корреляции (r) не превышает 0,3, слабая - 0,3 – 0,5, средняя - 0,5 – 0,7 и сильная $r > 0,7$.

Выбор в качестве опорных показателей собственных доходов бюджетов и доходов населения обусловлен тем, что собственные доходы бюджета являются одним из тех параметров, динамика которого, как представляется, в определенной мере отражает эффективность региональной экономической политики. Доходы населения являются основным (но не единственным) показателем качества жизни.

6.1 Взаимосвязь собственных доходов бюджетов регионов и отдельных показателей социально-экономического развития

Собственные доходы бюджетов субъектов РФ рассмотрены во взаимосвязи с объемами промышленного производства, инвестициями в основной капитал и объемами жилищного строительства, а также с доходами населения, показателями розничного товарооборота и платных услуг. Вклад малого предпринимательства в доходы бюджетов оценивался через изучение взаимосвязи собственных доходов бюджетов регионов и налогов на вмененный доход, поскольку иных надежных статистических данных, как представляется, пока нет. Сводные данные корреляционного анализа представлены в таблице 25.

Как свидетельствуют данные таблицы собственные доходы бюджетов исследуемой группы субъектов РФ имеют слабую, приближающуюся к средней, зависимость от объемов промышленного производства. Коэффициент корреляции по годам составил соответственно 0,42, 0,47 и 0,38.

Достаточно неожиданным оказалось отсутствие взаимосвязи между собственными доходами и инвестициями в основной капитал – коэффициент не превысил даже величину в 0,1.

Существенно иная картина наблюдается во взаимосвязи собственных доходов бюджетов и показателей общественных потребностей.

Собственные доходы имеют устойчивую среднюю связь с доходами населения (0,5-0,51 в исследуемый период). Объемы розничной торговли также характеризуются средней связью, однако наблюдается тенденция снижения показателей. Коэффициент корреляции последовательно снижался: с 0,6 в 2001 г., до 0,5 – в 2002 г. и 0,42 в 2003 г.

По платным услугам связь еще более существенная и тенденция противоположная применительно к

товарообороту. Коэффициент составил 0,69, 0,8 и 0,81 соответственно по годам.

Таблица 25 – Данные о взаимосвязи показателей экономического развития

	Собственные доходы бюджетов субъектов РФ			Доходы населения		
	Годы			Годы		
	2001	2002	2003	2001	2002	2003
Валовой региональный продукт	0,46	0,61	0,6	0,23	0,38	0,44
Объемы промышленного производства	0,42	0,47	0,42	0,92	0,91	0,85
Объемы инвестиций	0,04	0,05	0,02	0,82	0,82	0,77
Объемы жилищного строительства	0,13	0,2	0,1	0,3	0,27	0,25
Розничный товарооборот	0,6	0,5	0,42	0,9	0,7	0,91
Объемы платных услуг	0,74	0,7	0,76	0,69	0,8	0,81
Доходы от малого предпринимательства	0,41	0,18	0,54	0,05	0,13	0,18
Доходы населения	0,5	0,5	0,51	X	X	X
Число автомобилей у граждан	0,33	0,33	0,32	0,35	0,38	0,5
Расходы на социальную политику	X	X	X	0,11	0,17	0,18

Не абсолютизируя наблюдаемые изменения, отметим, что показатели товарооборота и объема платных услуг характеризуют в определенной мере платежеспособность населения, рост денежных доходов населения, которые в существенной степени связаны с налоговыми платежами граждан.

Отдельно остановимся на зависимости собственных доходов бюджетов и доходов от малого предпринимательства. Выявлены значительные колебания

величины коэффициента по годам. В 2001 г. связь была слабой - $r = 0,41$. В 2002 г. показатель снизился до 0,18, а в 2003 связь усилилась до среднего уровня (0,54).

Уместно предположить, что изменения налогового законодательства по данным налогам, происходившие в эти годы, тонкий математический инструмент, каким является корреляционный анализ, как раз и отразил изменение влияния этого налога на доходы региональных бюджетов.

6.2. Взаимосвязь доходов населения и показателей экономического развития

При изучении зависимости доходов населения рассматривались влияния, как со стороны показателей бюджета, так и показателей удовлетворения общественных потребностей.

Связь между общим объемом доходов регионов и доходами населения оказалась достаточно слабой (0,34-0,36), несколько выше связь с собственными доходами (0,5-0,51), что может быть связано с тем, что роль налоговых платежей населения возрастает по мере вычленения финансовой помощи из вышестоящих бюджетов.

Очень слабая связь наблюдалась с расходами регионов на социальную политику, от 0,11 до 0,18. Что объяснимо как малыми суммами в бюджетах, так и тем, что основные денежные выплаты в качестве финансовой помощи по разделу социальная политика население получает за счет средств федерального бюджета.

Сильная связь доходов населения выявлены с платными услугами и розничным товарооборотом. В первом случае коэффициент составил 0,69, 0,8 и 0,81 соответственно по 2001 – 2003 г. Во втором связь была еще более выраженной – 0,89, 0,7 и 0,91 соответственно.

Такие показатели подтверждают, что абсолютное большинство средств население платит на текущее потребление, учитывая описанную выше структуру розничного товарооборота и платных услуг.

В определенной мере это подтверждает слабая связь динамики доходов населения и числа легковых автомобилей, находящихся у него в собственности ($r = 0,35-0,5$). В какой-то мере это объясняется, видимо тем, что значительная часть средств, используемых для покупки автомобилей, составляют ту часть доходов, которая не проходит через официальную статистику (зарплата «в конвертах» и иные «безналоговые» доходы).

Известно, что значительная часть жилья строится за счет средств населения, однако зависимость здесь также достаточно слабая ($0,25-0,3$). Видимо и в данном случае оправдано приведенное выше объяснение.

Расчет зависимости доходов населения и иных показателей экономического развития выявил следующую картину. Очень высокая взаимосвязь доходов населения и объемов промышленного производства ($0,87-0,92$). Также сильная связь наблюдается с объемами инвестиций ($0,77-0,82$). И это несмотря на достаточно существенные различия регионов, как в промышленном развитии, так и в особенностях инвестиционной деятельности. Не выявлено существенной связи доходов населения и доходов бюджетов от малого предпринимательства, наибольший показатель отмечен в 2003, всего $0,18$. Возможные объяснения уже приводились выше. Также такой показатель видимо подтверждает достаточно низкий вклад малого предпринимательства в денежные доходы населения в целом.

Завершая рассмотрение особенностей регионального развития в 2001-2003 годах необходимо отметим, что полученные данные отражают экономические, прежде всего налоговые и бюджетные отношения между федеральным центром и субъектами Российской Федерации.

Представляются важными сведения о том, что существующая по состоянию на 2004 год система не имеет достаточных стимулов наращивания собственных доходов регионов через развитие промышленности и инвестиционную деятельность. Видимо, это связано с тем,

что наиболее крупный налог – НДС в полном объеме поступает в федеральный бюджет.

Обнадеживающим выглядит определенная связь с малым предпринимательством, поскольку именно в этом сегменте экономики возможности создания условий для развития у региональных властей достаточно весомые.

Представляется важным тот факт, многообразие видов финансовой помощи, оказываемой регионам федеральным центром, в определенной мере получать финансовую помощь, и не являясь дотационным регионом. Например, через различного рода программы.

Сохранение существующей ситуации уменьшает роль экономических стимулов и увеличивает административные возможности в регулировании финансовых потоков. Очевидно, что в этом вопросе также требуется нормативное урегулирование, как это сделано в отношении дотаций из Федерального фонда финансовой поддержки субъектов и субвенций из федерального фонда компенсаций.

Основным же итогом настоящей работы представляются тот факт, что полученные данные представляются достаточной основой для анализа изменений в экономическом развитии регионов в связи с тем, что в период ее подготовки произошли коренные изменения в законодательстве, определяющем взаимоотношения Российской Федерации и регионов.

Отметим главные из них. Во-первых, внесены изменения в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ», принята новая редакция Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», основные положения которого вступают в силу в 2005 и 2006 годах. Во-вторых, в августе 2004 г. приняты поправки в Налоговый и Бюджетный кодексы, касающиеся разграничения компетенции между федеральным, региональным и местным уровнями управления.

В августе 2004 г. Федеральный закон № 122-ФЗ с очень длинным названием, содержащим поправки в почти

полторы сотни законов, направленные на установление и разграничение расходных обязательств между уровнями управления. В декабре 2004 г. введены в действие поправки в данный закон, а также в законодательство, устанавливающие порядок избрания глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Согласно этим поправкам возрастает степень подотчетности должностных лиц субъекта РФ перед федеральным центром.

Реализация этих законодательных актов, а также находящихся в стадии рассмотрения законопроектов по жилищным и земельным вопросам, коренным образом изменяет экономические отношения в республиках, краях и областях.

Особенностям, произошедшим в основных параметрах региональных бюджетов в 2004 и 2005 годах, посвящена следующая глава данной работы.

Глава 7. ОСОБЕННОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В 2003 – 2005 ГОДАХ¹⁶

В настоящей главе рассмотрена динамика основных показателей бюджетов субъектов Российской Федерации и ряда показателей экономического развития в 2003 – 2005 годах.

Данный период интересен тем, что бюджеты регионов в 2005 году были сформированы с учетом поправок в Бюджетный кодекс, согласно которым произошло существенное перераспределение доходной базы как краевых, областных и республиканских бюджетов, так и муниципальных бюджетов.

Достаточно отметить, что в региональные бюджеты с этого года начал поступать полностью налог на имущество организаций, полностью региональная часть налога на прибыль, 60-70% налога на доходы физических лиц, 90% налога при применении упрощенной системы налогообложения.

¹⁶ Настоящая работа в объеме 6 глав была опубликована в рамках интернет – ресурсов на сайте <http://openbadget.karelia.ru/tutorials.shtml>. Глава 7 является новой, продолжающей изучение вопросов, заявленных к исследованию в главе 6.

К сожалению, до стабильного законодательства в этих вопросах, видимо, далеко. Проиллюстрируем это только одним примером. В начале 2006 года в Государственную Думу направлен проект федерального закона о внесении значительных изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, включая и межбюджетные отношения. Данный законопроект имеет все шансы вступить в силу в 2007 году.

В отличие от предыдущих глав, в которых объектом исследования были консолидированные бюджета регионов, в настоящей главе будут рассмотрены показатели областных, краевых и республиканских бюджетов. Без бюджетов муниципальных образований субъектов.

Обоснованность данного подхода связана, прежде всего, с необходимостью рассмотреть особенности распределения средств финансовой помощи, направляемой из региональных бюджетов в муниципальные, т.е. в определенной мере оценить изменения, произошедшие в межбюджетных отношениях.

Учитывая обширность и многогранность этой проблемы, анализ будет сосредоточен в части доходов с целью выявления изменений в структуре и динамике доходов региональных бюджетов применительно к собственным доходам¹⁷ и доходам, получаемым в виде финансовой помощи.

Применительно к расходам будут затронуты вопросы особенности формирования финансовой помощи муниципальным образованиям соответствующего региона.

В качестве экономических показателей развития регионов были рассмотрены размеры заработной платы по субъекту, объемы инвестиций в основной капитал, а также динамика объемов промышленного производства. Ограничение выбора основывалось как на показателях,

С целью выявления зависимости параметров бюджета и отдельных показателей регионального развития, как и в предыдущей главе, проведен анализ взаимосвязи

¹⁷ Под собственными доходам в данной главе будут рассматриваться налоговые и неналоговые доходы субъектов, без учета доходов, получаемым в виде дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности из Федерального бюджета. Это несколько отличается от определения собственных доходов в Бюджетном кодексе РФ. Однако в рамках решаемой задачи автор вынужден прибегнуть к такому ограничению.

показателей регионального развития и показателей региональных бюджетов.

7.1. Особенности доходов бюджетов субъектов Российской Федерации в 2004 – 2005 годах

Анализ динамики основных показателей доходов бюджетов субъектов РФ показал, что изменение бюджетного законодательства в части межбюджетных отношений проявилось в том, что объем доходов в среднем по исследуемой группе субъектов в 2004 и 2005 годах относительно предыдущего год увеличился с 7,7 тыс. руб./чел. в 2003 г. до 9,6 тыс. руб. в 2004 и до 10,5 тыс. руб./чел. 2005 годах соответственно (таблица 26).

Причем это обеспечено только за счет роста собственных доходов последовательно с 4,3 до 6,4 и 7,9 тыс. руб./чел. Объем финансовой помощи из федерального бюджета сократился с 3,3 тыс. руб./чел. в 2003 году до 3,2 и 2,6 тыс. руб./чел. соответственно в 2004 и 2005 годах.

Уменьшение объемов финансовой помощи регионам при очень высоких темпах роста доходов федерального бюджета в значительной мере обусловлено изменением принципа формирования федерального фонда финансовой поддержки регионов. Если ранее объем фонда зависел от объемов налоговых доходов федерального бюджета, то в последние годы он определяется главным образом путем индексации сумм фонда в предыдущем году с учетом показателей прогнозируемой инфляции.

Такой подход в условиях сохранения расходных полномочий субъектов экономически не очень оправдан. Что и подтвердилось при формировании федерального бюджета на 2007 год, в проекте которого предусмотрено увеличение ФФПР в 1,2 раза при планируемой инфляции на уровне 7,5%.

Приведенные данные по доходам наложили соответствующий отпечаток на расходные возможности и особенности межбюджетной политику субъектов РФ. Последний аспект представляется особенно важным

исходя из того, что одним из важнейших направлений в административной реформе является реформа местного самоуправления.

Таблица 26 – Динамика доходов бюджетов субъектов

тыс. руб./чел.

Регионы	Всего доходов			Собственные доходы			Финансовая помощь		
	2003	2004	2005	2003	2004	2005	2003	2004	2005
Московская обл.	7,2	9,1	11	6,1	7,5	9,8	1,1	1,6	1,2
Костромская обл.	6,3	6,9	7,1	2,7	3,9	4,4	3,6	3,0	2,7
Липецкая обл.	7,1	12,2	12,8	6,4	11,8	12,6	0,7	0,4	0,2
Вологодская обл.	7,7	10,5	13,3	6,5	10,1	12,4	1,2	0,5	0,9
Псковская обл.	6,8	7,3	8,9	2,1	3,4	5,3	4,6	4,0	3,6
Ленинградская обл.	7,8	9,1	9,6	6,1	8,2	9,6	1,6	0,9	0,1
Республика Карелия	7,9	9,6	10,8	5,0	7,2	7,3	3,1	3,6	2,3
Краснодарский край	4,9	6,3	7,3	3,0	5,1	5,7	1,9	1,3	1,5
Волгоградская обл.	4,2	5,7	6,7	3,0	4,8	5,2	1,3	0,9	1,5
Республика Адыгея	7,3	7,1	6,9	2,8	2,2	2,1	4,6	4,9	4,8
Нижегородская обл.	4,6	6	6,9	3,4	5,0	6,1	1,2	1,1	0,8
Оренбургская обл.	4,6	5,3	7,1	3,8	4,4	6,6	0,8	1,0	0,5
Республика Марий Эл	6,4	6,3	7,7	2,3	2,7	3,8	4,1	3,6	3,9
Курганская обл.	5,9	7,4	7,9	1,5	2,9	3,9	4,4	4,6	4,0
Тюменская обл.	6,8	9,2	11,6	6,4	8,7	11,4	0,4	0,4	0,2
Свердловская обл.	5	7,0	8,3	4,4	6,3	8,0	0,6	0,6	0,3
Омская обл.	7,4	9,8	13,1	5,1	10,9	8,2	2,3	2,2	1,6
Красноярский край	7,3	11,4	15,1	6,2	10,5	12,7	1,1	0,9	2,4
Республика Хакасия	6,3	7,2	7	3,7	4,6	4,8	2,6	2,6	2,2
Приморский край	8,9	10,6	10,6	4,8	6,3	7,1	4,1	4,2	3,5
Амурская обл.	10,4	12,8	13,7	3,7	6,1	7,9	6,7	6,8	5,8
Магаданская обл.	28,6	27,1	33,8	6,8	6,8	21,3	19,9	20,3	12,3
Среднее значение	7,7	9,3	10,8	4,3	6,4	7,9	3,3	3,2	2,6

Финансовые аспекты реформы местного самоуправления нашли отражение как в базовом законе о местном самоуправлении, так и в Бюджетном кодексе РФ.

Учитывая, что параметры местных бюджетов в значительной мере по Бюджетному кодексу определяются соответствующим субъектом РФ, представляется целесообразным рассмотреть динамику объемов финансовой помощи субъектов РФ подведомственным муниципальным образованиям.

7.2. Характеристика финансовой помощи местным бюджетам

Поскольку объемы расходов бюджетов субъектов РФ практически определяются параметрами доходов и политикой в сфере бюджетного дефицита заимствований, в данном разделе на расходах подробно не будем останавливаться. Отметим только, что в имеющийся у ряда субъектов профицит по итогам года обусловлен техническими причинами, связанными с исполнением бюджета. Прежде всего с тем, что получаемые в конце декабря доходы от налога на прибыль и от налога на доходы физических лиц попадают на счета региональных бюджетов, но распределить их по бюджетополучателям финансовые органы практически не успевают распределить. Поскольку на начало финансового года на счетах учреждений не должно быть остатков средств. В результате доходы поступившие в конце года распределяются в следующем финансовом году.

Оказание финансовой помощи местным бюджетам является важной функцией региональных бюджетов и определяется основами бюджетной политики в регионе. В зависимости от этой политики регион может консолидировать расходы в бюджете субъекта или максимально возможно передавать полномочия и средства местным бюджетам.

До принятия Федерального закона № 122 от 22.08.2004 г. закрепление тех или иных расходов за соответствующим уровнем бюджета имело достаточно неопределенный характер.

Вышеназванный закон должен был снять эту проблему. Поэтому, начиная с 2005 г. начались процессы

закрепления расходных обязательств. С соответствующей передачей ресурсов.

Поскольку для абсолютного большинства муниципальных образований финансовая помощь из регионального бюджета является весьма значительной, изменения объемов финансовой помощи относительно расходов региональных бюджетов в определенной мере является показателем перераспределения расходных полномочий.

В таблице 27 приведена динамика общего объема расходов региональных бюджетов, объемы финансовой помощи местным бюджетам и доля этой помощи. Как свидетельствуют данные таблицы, в исследуемой группе особенности бюджетной политики весьма существенно отличаются. Доля расходов на финансовую помощь колебалась от 8 до 55%. Для большинства субъектов от показатель колебался в диапазоне 25-35%.

В среднем по группе существенной динамики по годам не наблюдалось: в 2003 году расходы субъектов на финансовую помощь составили 33,1%, в 2004 – 30,7%, в 2005 – 33,3%.

Иными словами, несмотря на законодательное изменение расходных полномочий, политика регионов в этом направлении пока не претерпела видимых изменений.

Такое положение дел, видимо, объясняется тем, что процессы перераспределения полномочий предполагают зачастую не только передачу расходов, но и передачу объектов собственности.

Например, по новому законодательству, специализированная медицинская помощь должна осуществляться областными лечебными учреждениями.

Если у муниципалитета были такие учреждения или структуры, то передача их предполагает и передачу имущества, включая основные средства. Что само по себе процесс, требующий времени. Особенно если в одном здании располагались несколько разнопрофильных учреждений. Аналогичная ситуация и по передаче субъекту практически всех функций в области социальной политики.

Таблица 27 – Показатели динамики расходов субъектов РФ на оказание финансовой помощи местным бюджетам

Регионы	Всего расходов			Расходы на помощь местным бюджетам			тыс. руб./чел.		
							Доля помощи местным бюджетам в расходах, %		
	2003	2004	2005	2003	2004	2005	2003	2004	2005
Московская обл.	7,5	9,2	12,2	1,9	1,8	2,9	25,3	19,6	23,8
Костромская обл.	6,8	6,9	7,7	2,4	2,4	2,3	35,3	34,8	29,9
Липецкая обл.	6,8	12,5	13,3	1,4	1,9	4,1	20,6	15,2	30,9
Вологодская обл.	7,3	12,7	13,4	2,0	2,2	2,9	27,3	17,3	21,6
Псковская обл.	7,0	7,2	8,9	2,0	2,1	3,9	28,5	29,2	43,8
Ленинградская обл.	8,2	9,3	10,4	2,5	2,7	2,8	30,5	29,0	26,9
Республика Карелия	8,0	9,4	10,3	2,4	3,1	3,9	30,0	32,9	37,9
Краснодарский край	5,1	6,4	7,3	2,0	2,2	1,9	39,2	34,4	26,0
Волгоградская обл.	4,2	5,6	7,2	1,1	1,0	1,5	23,9	17,9	20,8
Республика Адыгея	7,5	7,3	7,1	2,6	2,9	2,9	34,6	39,7	40,8
Нижегородская обл.	5,1	6,1	7,6	1,5	1,4	2,0	29,4	23,0	26,3
Оренбургская обл.	5,1	6,0	7,6	1,3	1,7	2,9	25,5	28,3	38,2
Республика Марий Эл	6,3	6,7	8,3	2,7	2,9	2,9	42,9	43,3	34,9
Курганская обл.	5,8	7,5	8,1	3,1	3,9	4,5	53,0	52,1	55,5
Тюменская обл.	6,4	9,2	12,4	1,9	1,5	1,8	29,7	16,3	14,5
Свердловская обл.	5,1	7,1	8,3	1,2	1,3	2,2	23,5	18,3	26,5
Омская обл.	7,4	9,9	13,2	0,6	0,9	1,9	8,1	9,1	14,4
Красноярский край	8,2	11,2	16,3	4,0	5,7	9,1	48,8	50,9	55,8
Республика Хакасия	6,1	7,1	7,7	1,7	2,1	2,6	27,9	29,6	33,8
Приморский край	8,9	10,7	10,7	3,9	3,0	3,5	43,8	32,6	32,7
Амурская обл.	10,6	11,4	14,9	4,9	5,4	7,5	46,2	47,4	50,3
Магаданская обл.	28,6	28,9	36,0	15,8	15,9	16,8	55,2	55,0	46,7
Среднее значение	7,8	9,4	11,3	2,9	3,1	3,9	33,1	30,7	33,3

Что предполагает передачу муниципальных центров социального обслуживания.

В силу изложенных причин, большинство субъектов в 2005 году объемы финансовой помощи сохранили в объемах предыдущих лет. Возможно, в бюджетах 2006 года организация финансовой помощи будет осуществляться в соответствии с нормами ст. 137-138 Бюджетного кодекса, предусматривающих в законодательном порядке формирование фондов финансовой поддержки муниципальных образований и соответствующие механизмы распределения средств данных фондов.

7.3 Анализ зависимости доходов региональных бюджетов и показателей экономического развития

Прежде чем перейти рассмотрению результатов корреляционного анализа кратко остановимся на отдельных показателях экономического развития субъектов. В качестве базовых были отобраны три: размер заработной платы, объемы промышленного производства и объемы инвестиций. Показатели динамики заработной платы представлены в таблице 28. Как свидетельствуют данные таблицы, диапазон этого показателя весьма широк: в 2003 году от 3,2 тыс. рублей у Республики Марий Эл до 14,8 тыс. рублей в Тюменской области при средней величине 5,5 тыс. руб. Уровень экономического развития региона и размер заработной платы прослеживается достаточно заметно. Самые низкие показатели, помимо Республики Марий Эл наблюдались в Волгоградской, Костромской, Курганской и Псковской областях – 3,2, 3,7 и 3,8 тыс. рублей соответственно.

Следует отметить, что также прослеживается зависимость от климато-географического положения субъекта. В Южном федеральном округе у всех исследуемых регионов достаточно низкий показатель заработной платы 3,4-4,2 тыс. рублей. Тогда как в Сибирском округе диапазон 5,1 – 7,3 тыс. рублей.

Таблица 28 – Динамика среднемесячной заработной платы

тыс. руб.

Регионы	Годы		
	2003	2004	2005
Московская обл.	5,6	7,6	9,5
Костромская обл.	3,8	4,5	5,8
Липецкая обл.	4,6	5,7	7,2
Вологодская обл.	5,6	6,9	8,9
Псковская обл.	3,8	4,7	5,8
Ленинградская обл.	5,7	6,8	8,5
Республика Карелия	5,6	7,0	8,7
Краснодарский край	4,2	5,2	5,5
Волгоградская обл.	3,4	4,9	6,0
Республика Адыгея	4,0	4,4	5,3
Нижегородская обл.	4,3	5,2	6,5
Оренбургская обл.	4,0	4,9	6,0
Республика Марий Эл	3,2	4,1	5,2
Курганская обл.	3,7	4,6	5,6
Тюменская обл.	14,8	17,3	19,9
Свердловская обл.	5,6	7,0	8,7
Омская обл.	5,5	5,6	7,2
Красноярский край	7,3	8,5	10,3
Республика Хакасия	5,1	6,3	7,8
Приморский край	6,0	7,4	9
Амурская обл.	6,1	7,5	9,1
Магаданская обл.	8,9	12,5	14,6
Средняя величина	5,5	6,7	8,2

В последующие годы наблюдался стабильный рост показателей оплаты труда у всех субъектов РФ. В среднем по группе рост несколько превышал уровень инфляции и составил в 2004 г. 21,8%, в 2005 г. 22,3% к предыдущему периоду.

Отдельно следует отметить показатели по Тюменской и Магаданской областям. В 2005 году заработная плата составила в этих регионах 19,9 и 14,6 тыс. рублей соответственно, что отражает экономическое положение

применительно к Тюменской области и климатические, географические и ценовые особенности Магаданской области.

Динамика промышленного производства за 2001-2003 годы подробно рассмотрена в главе 4. В данном разделе отметим, что характер динамики в 2004-2005 году (таблица 29) сохранился.

В 2004 году по сравнению с 2003 годом стоимостной показатель объема промышленной продукции увеличился по сравнению с 2003 годом увеличился на 30,3 % , с 58,7 тыс. руб./чел. до 76,5 тыс. руб./чел. При этом индекс промышленного производства в среднем по федеральным округам составил производства 108%.

По отдельным субъектам этот показатель колебался достаточно сильно. Например, в Московской области 114,1%, Оренбургской – 111,3%, тогда как в Липецкой области всего 103,0%. Такой разброс объясняется особенностями экономической конъюнктуры и рынка сбыта. В частности для Липецкой области благоприятная ситуация, видимо, обусловлена успешной деятельностью на внешнем рынке металлургической продукции, позволяющей достигать значительного роста стоимости реализованной продукции при небольшом росте объемов.

В 2005 году рост стоимостных показателей промышленного производства снизился и составил 117,5% по отношению к 2004 году. Индекс промышленного производства применительно к федеральным округам в отличие от 2004 года имел значительную вариативность: от 116,7% в Центральном округе до 102,2% в Сибирском и Дальневосточном округах. По исследуемой группе субъектов лидерами явились Московская область и Республика Карелия – 129,6 и 118,0% соответственно. В Амурской и Псковской областях индекс оказался отрицательным 94,6 и 99,4% соответственно. У остальных регионов - от 102 до 114%.

Для выявления взаимосвязи между показателями бюджета и изучаемыми параметрами экономического

развития был проведен корреляционный анализ по общепринятой методике.¹⁸

Таблица 29 – Динамика объемов промышленного производства

тыс. руб./чел.

Регионы	Годы		
	2003	2004	2005
Московская обл.	46,9	57,3	80,8
Костромская обл.	3,7	40,1	48,2
Липецкая обл.	102,5	154,3	176,6
Вологодская обл.	110,1	156,7	183,1
Псковская обл.	24,8	20,5	20,5
Ленинградская обл.	77,1	96,3	114,2
Республика Карелия	55,3	73,2	95,6
Краснодарский край	21,8	27,8	32,1
Волгоградская обл.	38,2	47,3	54,5
Республика Адыгея	8,7	12,0	14,8
Нижегородская обл.	57,0	66,3	76,1
Оренбургская обл.	48,1	66,8	77,0
Республика Марий Эл	23,5	29,8	37,8
Курганская обл.	21,9	27,4	32,3
Тюменская обл.	25,2	361,0	417,5
Свердловская обл.	69,9	89,4	104,4
Омская обл.	27,8	32,3	40,7
Красноярский край	80,3	106,5	119,2
Республика Хакасия	38,3	47,4	54,6
Приморский край	28,0	31,4	41,3
Амурская обл.	23,1	28,2	30,5
Магаданская обл.	104,3	110,1	126,4
Средняя величина	58,7	76,5	89,9

¹⁸ Как уже отмечалось выше, связь считается очень слабой при значения коэффициента корреляции до 0,3. При значении коэффициента от 0,3 до 0,5 связь оценивается как слабая, от 0,5 до 0,7 - средняя и при значении коэффициента свыше 0,7 связь оценивается как сильная.

Исследование зависимости доходов бюджета и анализируемых показателей экономического развития показал, что данная зависимость варьирует в значительных пределах и, как представляется, отражает определенные тенденции в межбюджетных процессах.

Общий объем доходов региональных бюджетов и показателей оплаты труда в регионе имели в исследуемый период среднюю зависимость. Коэффициент корреляции (r) составил в 2004 и 2005 годах соответственно 0,52 и 0,58. Применительно к собственным доходам бюджета эта связь по годам имеет несколько иную картину. Если в 2004 году наблюдается слабая зависимость ($r = 0,41$), то в 2005 году эта связь переходит в разряд средней, на грани перехода к сильной ($r=0,697$). Данная динамика дает основание полагать, что произошедшие изменения в формировании доходной базы региональных бюджетов привели к тому, что наполняемость бюджетов субъектов РФ все больше будет определяться развитием собственной экономики, и в меньшей степени будет зависеть от финансовой помощи из центра. Наблюдаемое сокращение объема финансовой помощи в 2005 году является подтверждением этого.

При этом следует иметь ввиду, что развитие экономики должно проявляться в увеличении заработной платы, поскольку анализ зависимости показателей промышленного производства и доходов бюджетов субъектов РФ выявил, что значимая связь наблюдается применительно к собственным доходам бюджета (в 2004 и 2005 годах коэффициент корреляции составил соответственно 0,55 и 0,53), тогда как между общим объемом доходов и объемом промышленного производства выявленная связь относится к категории слабой ($r=0,26$ и $0,23$ соответственно в 2004 и 2005 годах).

Что касается зависимости собственных доходов бюджетов субъектов РФ и объемов инвестиций в основной капитал, то анализ выявил отрицательные тенденции. Если в 2004 году эта зависимость оценивалась как средняя ($r=0,57$), то в 2005 году она перешла в категорию слабой ($r=0,38$). На данном этапе исследований задача выявления причин снижения роли инвестиций в формировании

доходов региональных бюджетов не рассматривалась. Предположительно это обусловлено изменениями в законодательстве, регулирующем инвестиционную деятельность. Возможно, одной из причин данной тенденции является возрастанием доли социальных расходов, передачей на региональные бюджеты финансирования ряда расходов, связанных с «монетизацией» льгот и, соответственно, снижением инвестиционной деятельности за счет региональных бюджетов.

Введение с 2006 года в практику оказания финансовой помощи регионам механизма приоритетных национальных проектов в значительной мере изменяет межбюджетные взаимоотношения, что представляется важным для дальнейших исследований.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Региональный бюджет является основным инструментом управления социально-экономическими процессами в республиках, краях и областях. Проведенный анализ выявил достаточно неоднозначное влияние данного инструмента на экономическое развитие регионов.

Совершенно очевидно, что важнейшим направлением экономической политики в регионах является наращивание собственного доходного потенциала. Полученные в настоящем исследовании данные о взаимосвязи собственных доходов бюджетов и показателей экономического развития представляют значимый интерес в плане совершенствования региональной политики.

Выявленная существенная зависимость между объемами собственных доходов и показателями валового регионального продукта является подтверждением федеральной стратегии на региональном уровне. Вместе с тем, по исследуемому кругу субъектов РФ, вклад отдельных составляющих ВРП в наращивание доходных возможностей имеет весьма существенные отличия. Низкая зависимость региональных доходов от промышленного

производства, что как представляется, в первую очередь обусловлена особенностями распределения налогов между уровнями бюджетной сфере.

Представляется значимыми полученные данные о

Определенным подтверждением этого является более выраженная зависимость собственных доходов бюджетов субъектов РФ от малого бизнеса, который уплачивает налогов в региональные и местные бюджеты.

ЛИТЕРАТУРА

Федеральный закон от 22.08.2004г. № 122-ФЗ « О внесении изменений и дополнений в законодательные акты РФ и признании утратившим силу некоторых законодательных актов в связи с принятием федеральных законов от 4.07.2003 № 95-ФЗ и от 6.10.2003 г. № 131-ФЗ./ Российская газета от 31.08. 2004 г.

Федеральный закон от 20.08.2004 № 120-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Бюджетный кодекс РФ в части

урегулирования межбюджетных отношений»./ Российская газета от 25.08.2004 г.

Федеральный закон от 29.07.2004 № 95-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ и признании утратившими силу некоторых законодательных актов РФ о налогах и сборах»/ Российская газета от 3.08.2004 г.

Федеральный закон от 6.05.2003 № 52-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в закон российской Федерации «Об основах федеральной жилищной политики» и другие законодательные акты РФ в части совершенствования оплаты жилья и коммунальных услуг»./Российская газета от 8.05. 2003 г.

Федеральный закон от 4.07. 2003 г. № 95-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» / Российская газета от 8 июля 2003 г.

Федеральный закон от 6.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»./ Российская газета от 15 октября 2003 г.

Постановление Правительства РФ от 22.11.2004г. № 670 О распределении дотаций из федерального фонда финансовой поддержки субъектов РФ. //Российская газета,2004, № 266.

Постановление Правительства Российской Федерации от 15.08.2001г. № 584 «О программе развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 года». // Российская газета от 21.08.2001г.

Постановление Правительства Российской Федерации от 17.11.2001 г. № 797 «О подпрограмме «Реформирования и модернизации жилищно-коммунального комплекса РФ» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы. // Российская газета от 5 декабря 2001 г.

Грицук Т.В. Фискальный федерализм и межбюджетные отношения. – М.: Финансы и статистика, 2004 – 311 с.

Гроувс С., Валенте М. Оценка финансового состояния. /Пер. с англ. Под ред. П.А.Ореховского, Обнинск,2002. – 280 с.

Гуртов В.А. Дифференциация бюджетной обеспеченности в субъектах РФ: региональный и муниципальный уровни./ Проблемы совершенствования бюджетной политики регионов и муниципалитетов России и северной Европы. Материалы 4 международной научно-практической конференции. Петрозаводск, 2004,с.43-47.

Дюбин В.В. Региональное развитие и бюджеты субъектов РФ, Петрозаводск, 2005 <http://openbadget.karelia.ru/tutorials.shtml>

Комплексная оценка уровня социально-экономического развития субъектов РФ в 2002/04 г.// Экономика и жизнь, 2004, №2. с.4.

Колесов А.С. Межбюджетные отношения: сущность и пути совершенствования.//Финансы, 2002,-№5.

Лавриков И.Н. Проблемы межбюджетных отношений в РФ и пути их решения.//Финансы.-2002,-№5

Мокрый В.С. Проблемы реформирования межбюджетных отношений как основа местного самоуправления.// Финансы.-2001.- №1.

Показатели качества управления бюджетом в 2003 г. / Университетская информационная система Россия. www.cir.ru

Показатели кредитоспособности и соблюдения требований Бюджетного кодекса в 2003 г.//Университетская информационная система Россия. www.cir.ru

Ревайкин А.С. Финансовая помощь в межбюджетных отношениях./ Проблемы совершенствования бюджетной политики регионов и муниципалитетов России и северной Европы. Материалы 4 международной научно-практической конференции. Петрозаводск, 2004, с.131-140.

Сигова С. В., Гуртов В.А., Ревайкин А.С. Сравнительный анализ вклада бюджетов всех уровней в душевые доходы и расходы территорий субъектов РФ. / Проблемы совершенствования бюджетной политики регионов и муниципалитетов России. – Петрозаводск, 2006, с. 63-88.

Современное состояние местных бюджетов. Цифры, факты, выводы. Материалы доклада Рабочей группы Государственного совета.// Муниципальная политика. – 2003,- №3-4.

Христенко В. Развитие бюджетного Федерализма в России: от разделения денег к разделению полномочий. // Российская газета от 17.02. 2001.

Яндиев М.И. Финансы регионов М.:Финансы и статистика, 2002, 238 с.

Яндиев М.И. Эффективность государственных и муниципальных финансов./ Проблемы совершенствования бюджетной политики регионов и муниципалитетов России и северной Европы. Материалы 4 международной научно-практической конференции. Петрозаводск, 2004,с.210-212.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Диаграммы показателей бюджетов и экономического развития субъектов РФ

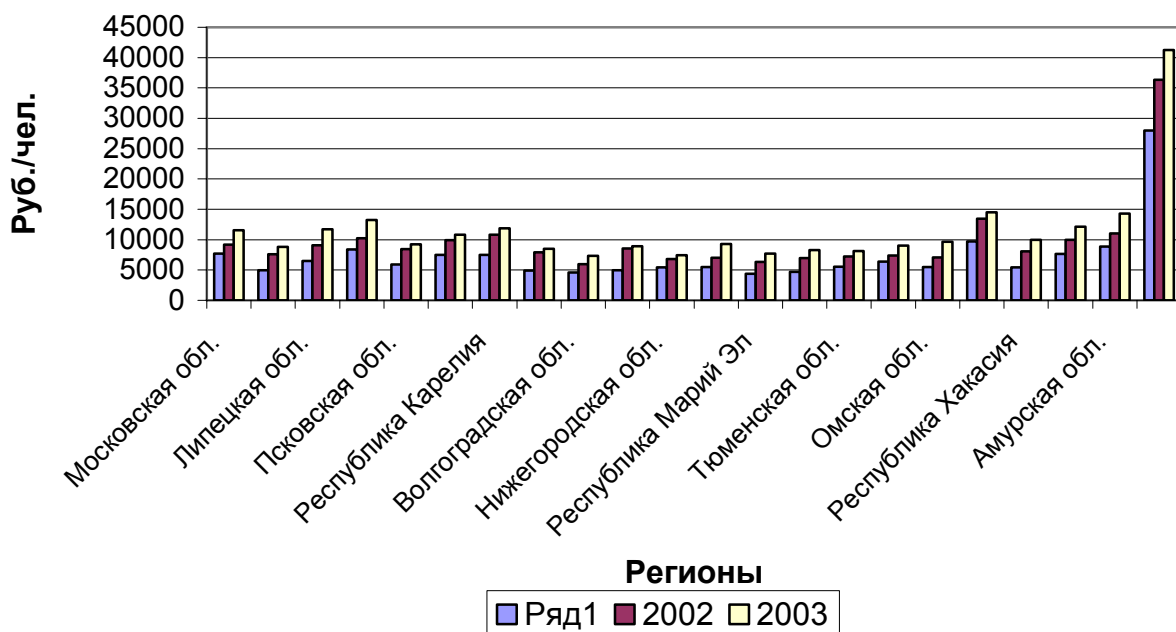


Рис 1. Общий объем доходов субъектов РФ

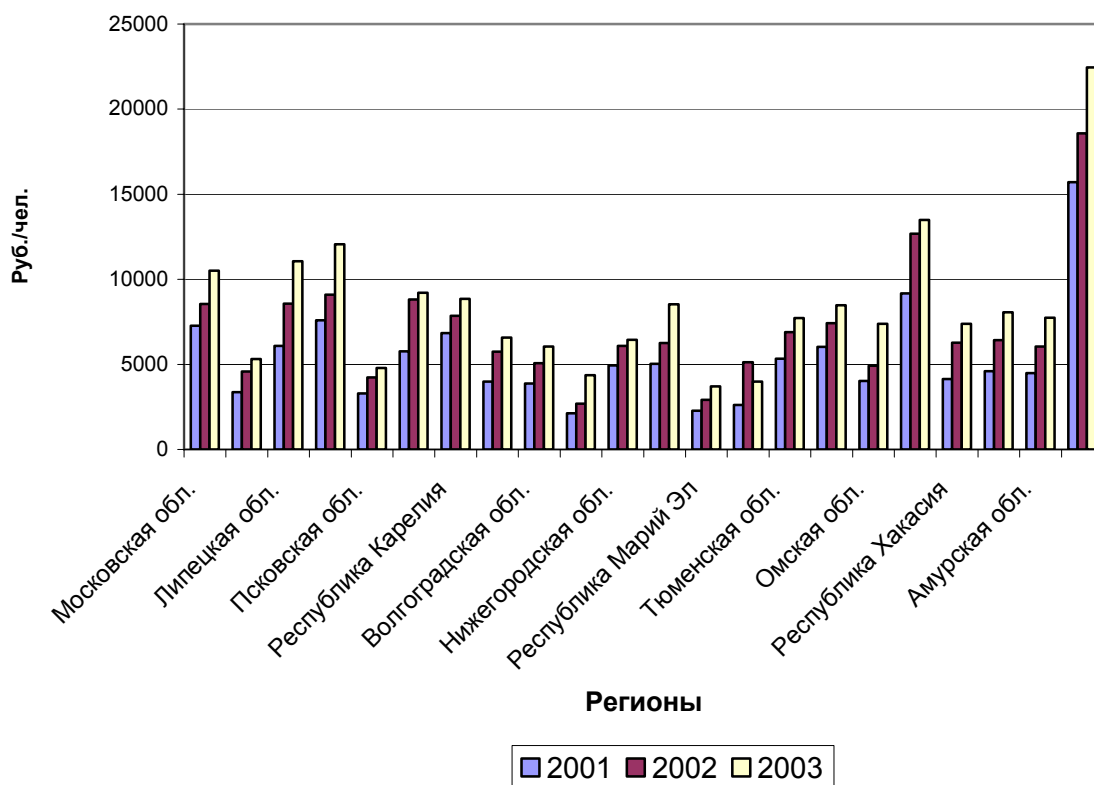


Рис. 2 Объемы собственных доходов субъектов РФ

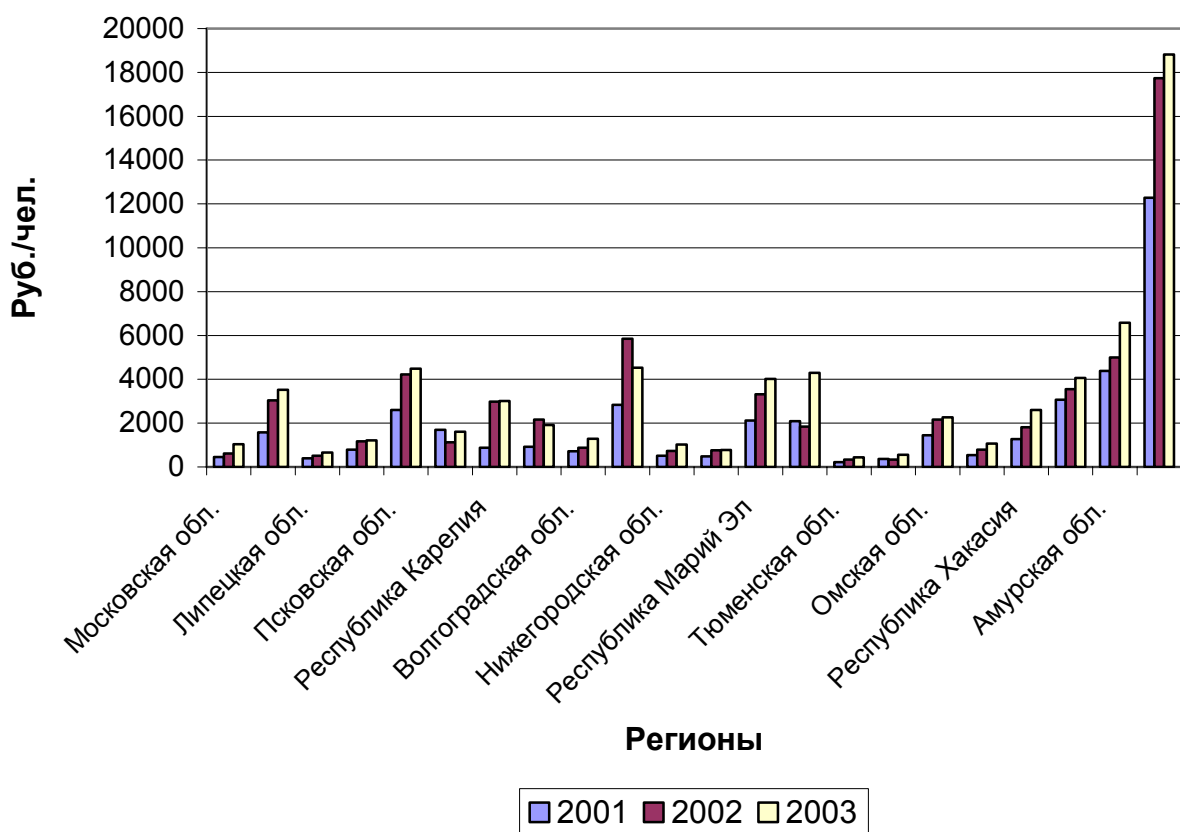


Рис. 3 Объемы финансовой помощи (межбюджетные доходы)

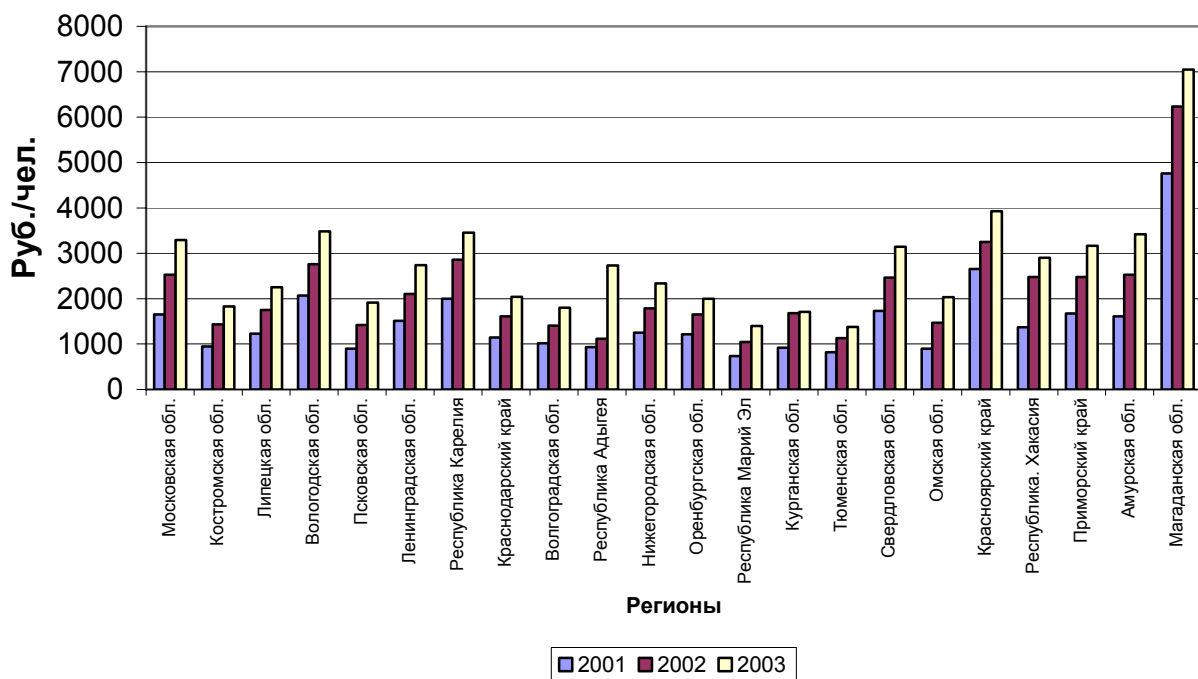


Рис. 4 Объемы подоходного налога

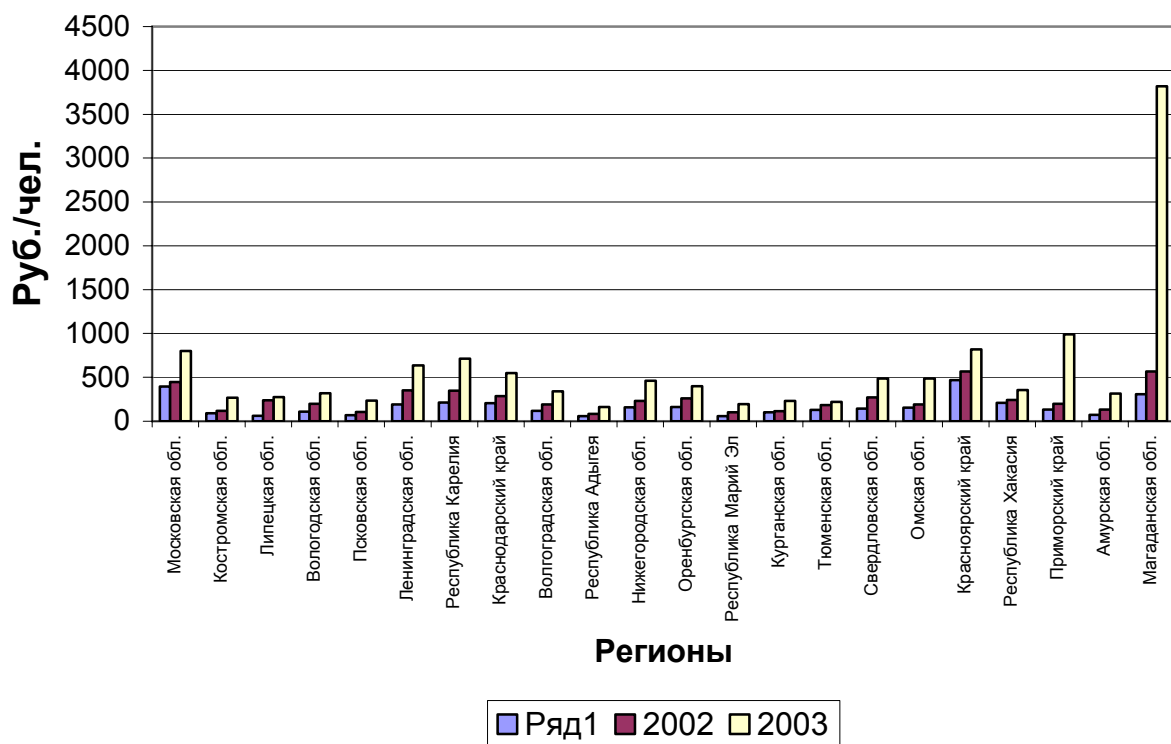


Рис. 5 Доходы бюджетов субъектов РФ от использования собственности

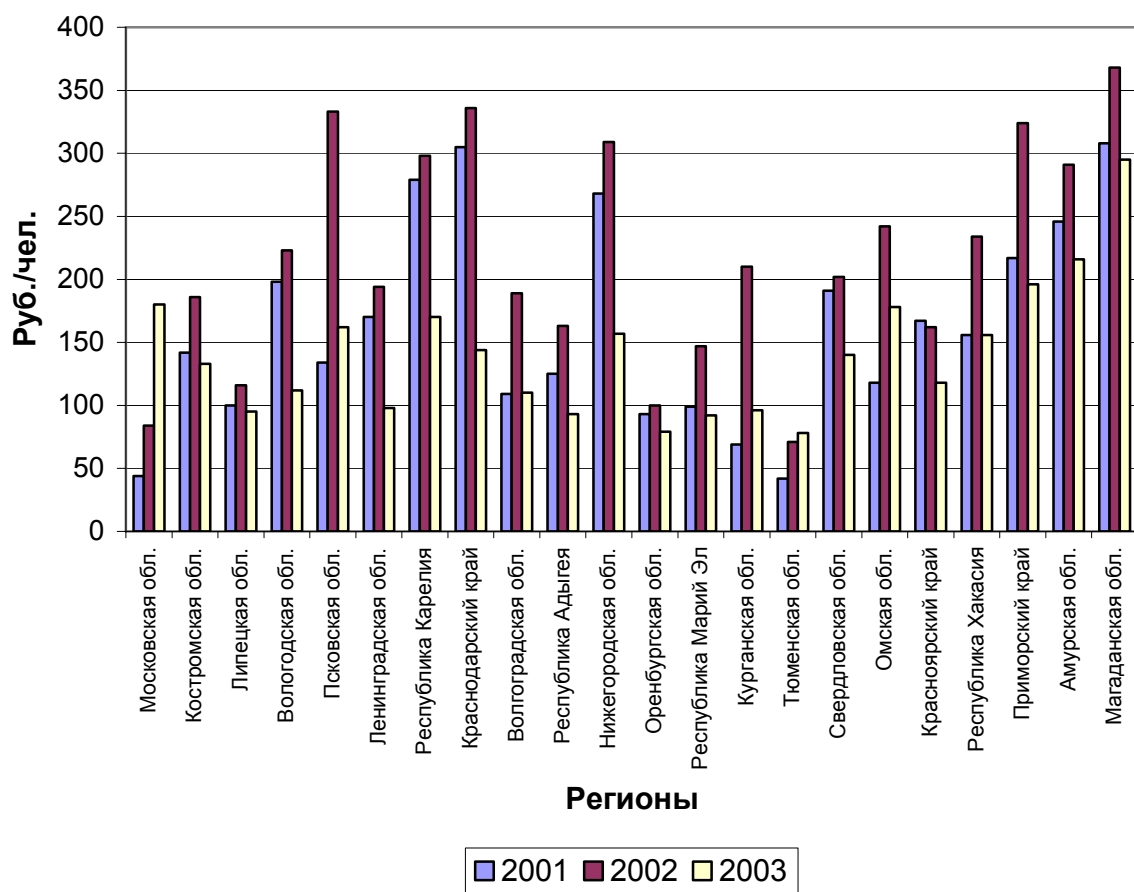


Рис. 6 Доходы бюджетов субъектов РФ от малого предпринимательства

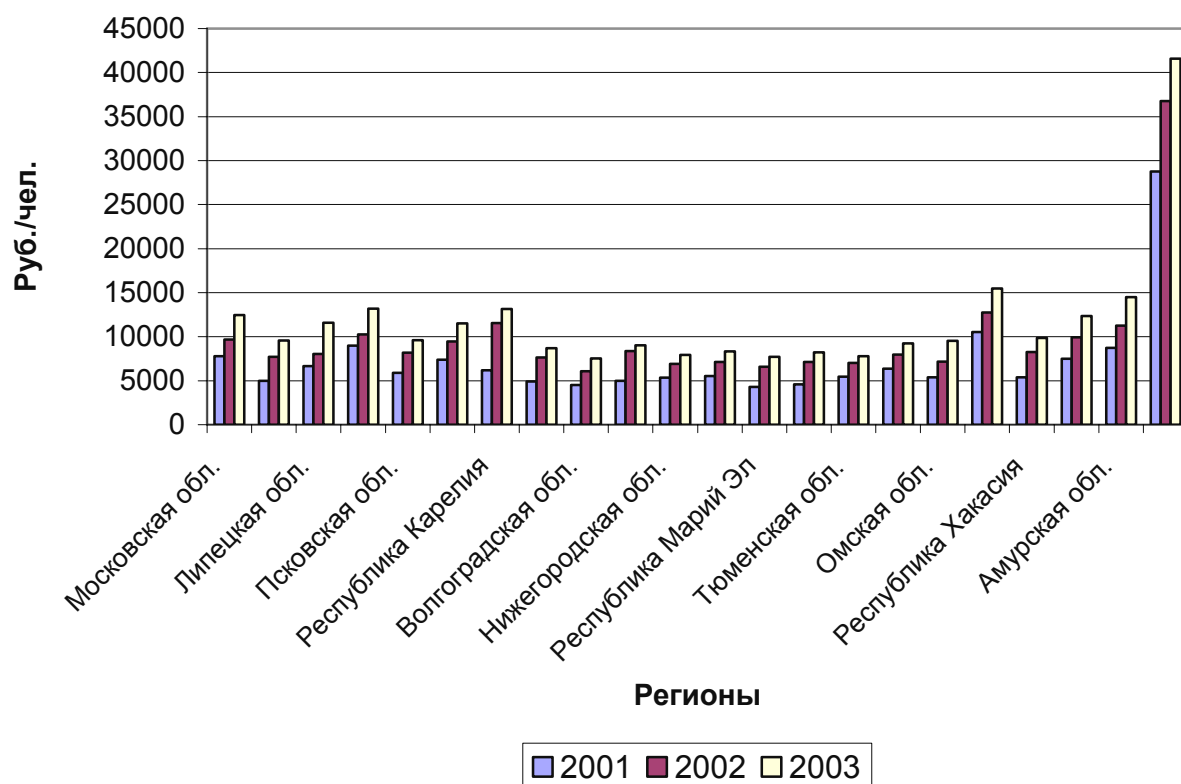


Рис. 7 Общий объем расходов субъектов РФ

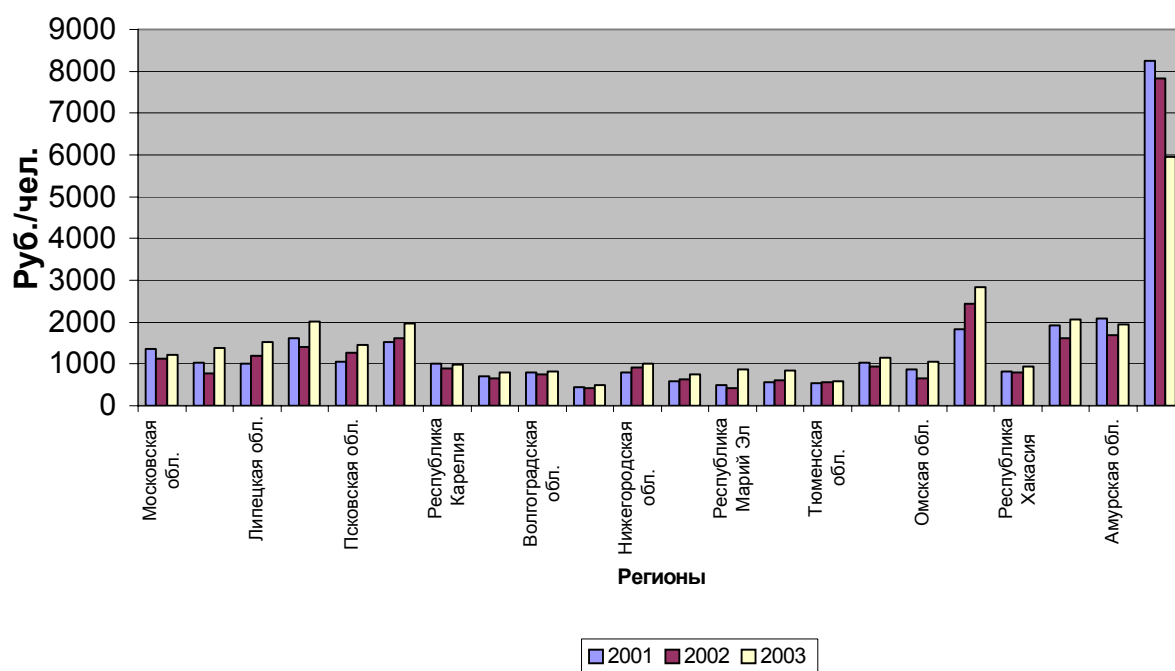


Рис.8 Объемы расходов субъектов РФ на жилищно-коммунальное хозяйство

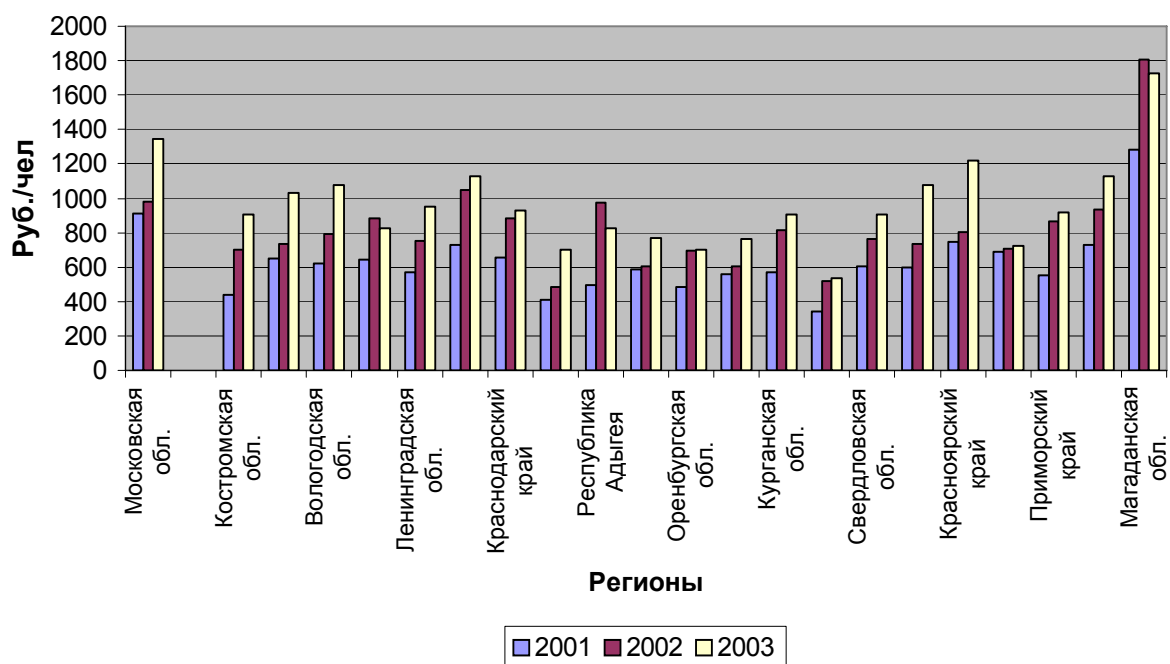


Рис.9 Объемы расходов на социальную политику

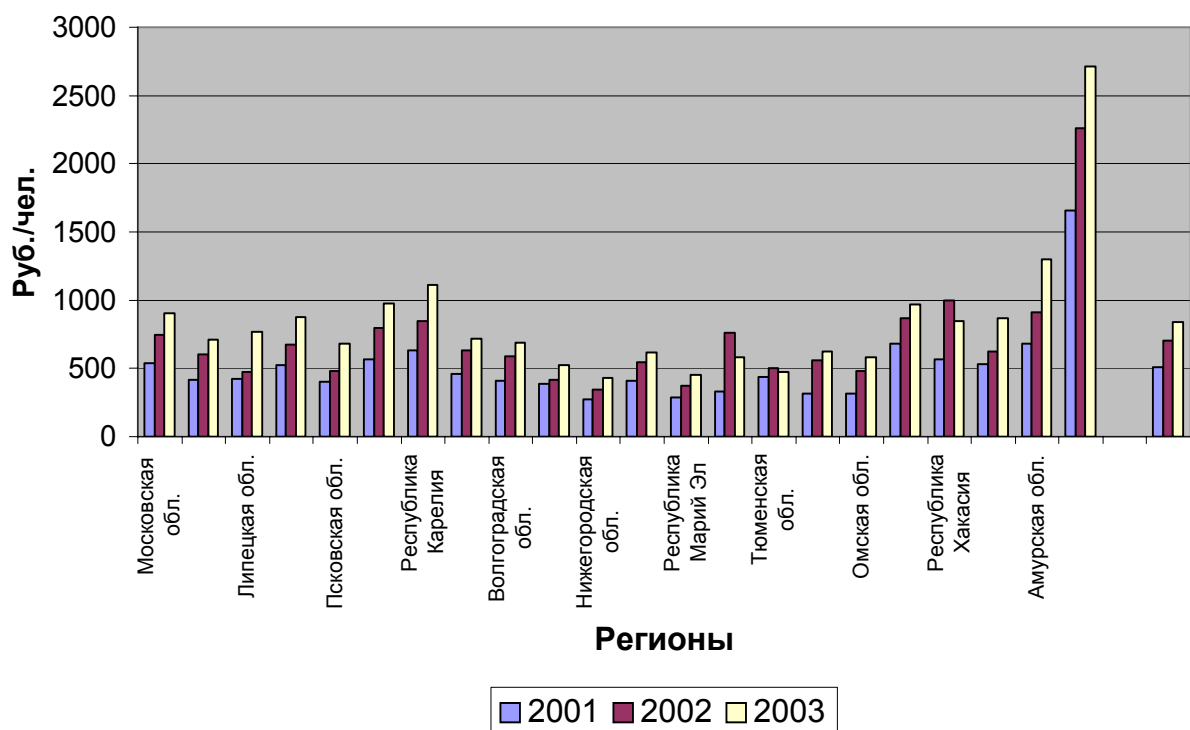


Рис. 10 Объемы расходов на государственное управление и местное самоуправление

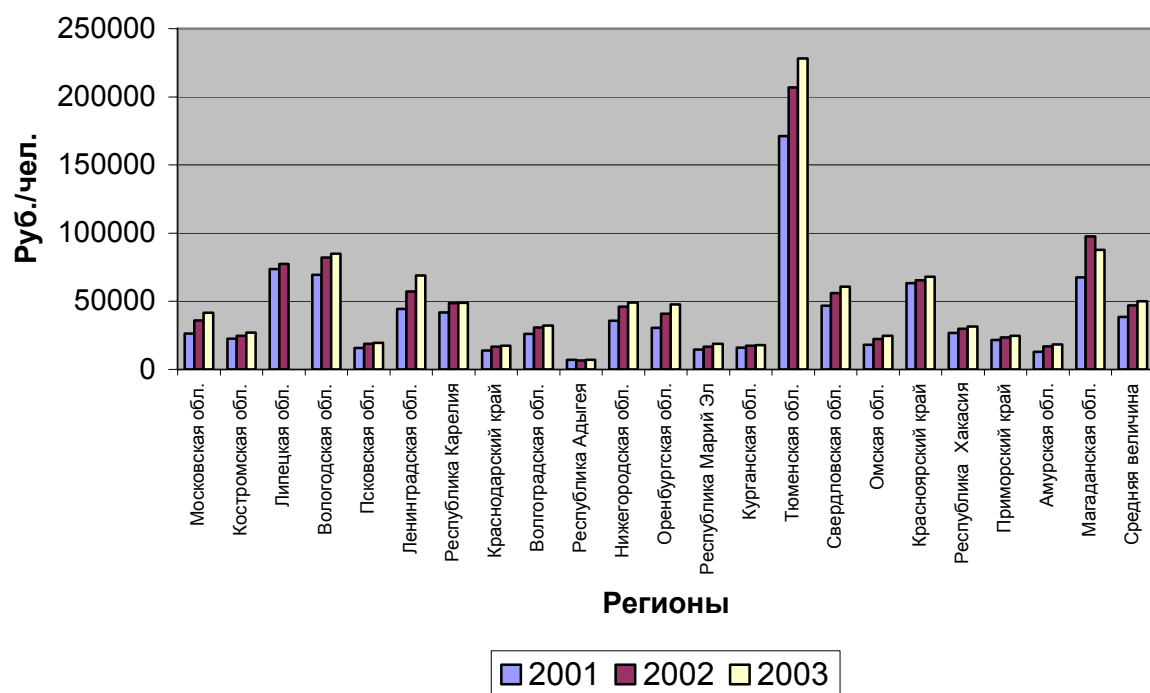


Рис.11 Объемы промышленного производства

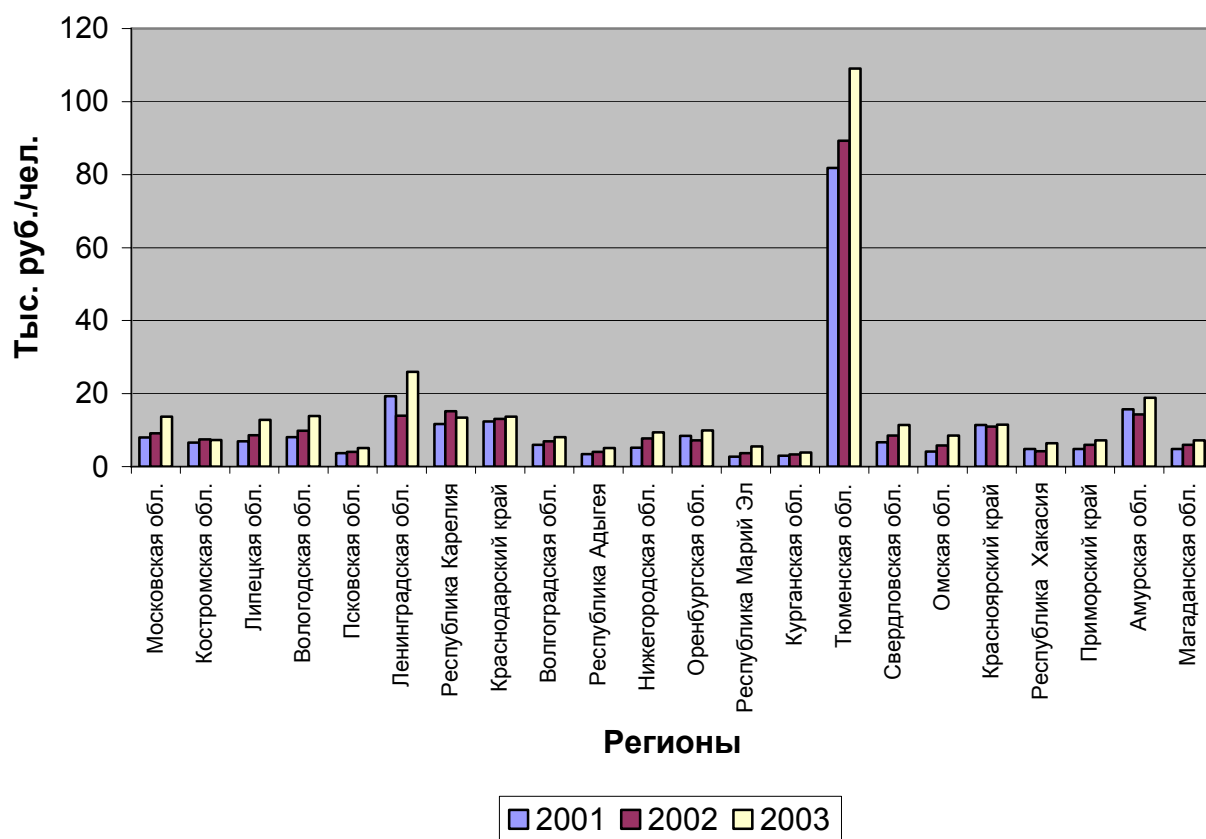


Рис. 12 Объемы инвестиций в основной капитал

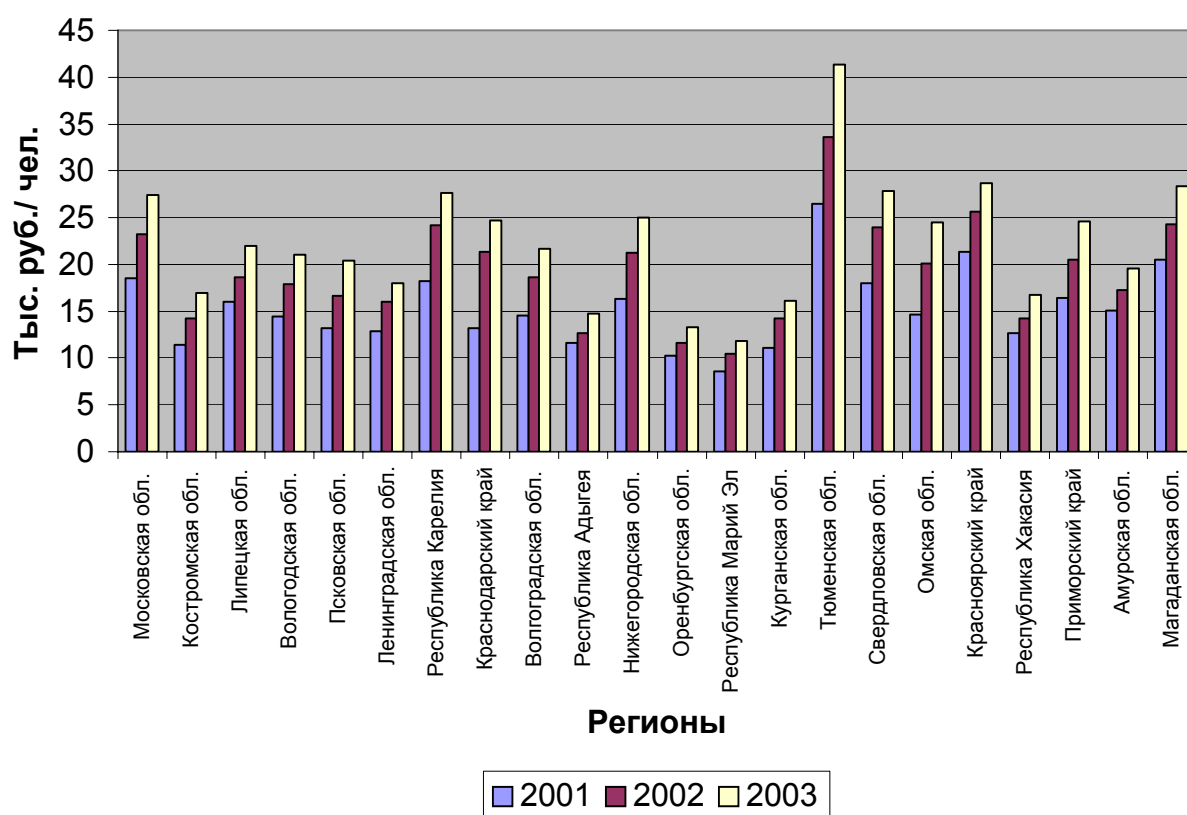


Рис. 13 Показатели розничного товарооборота

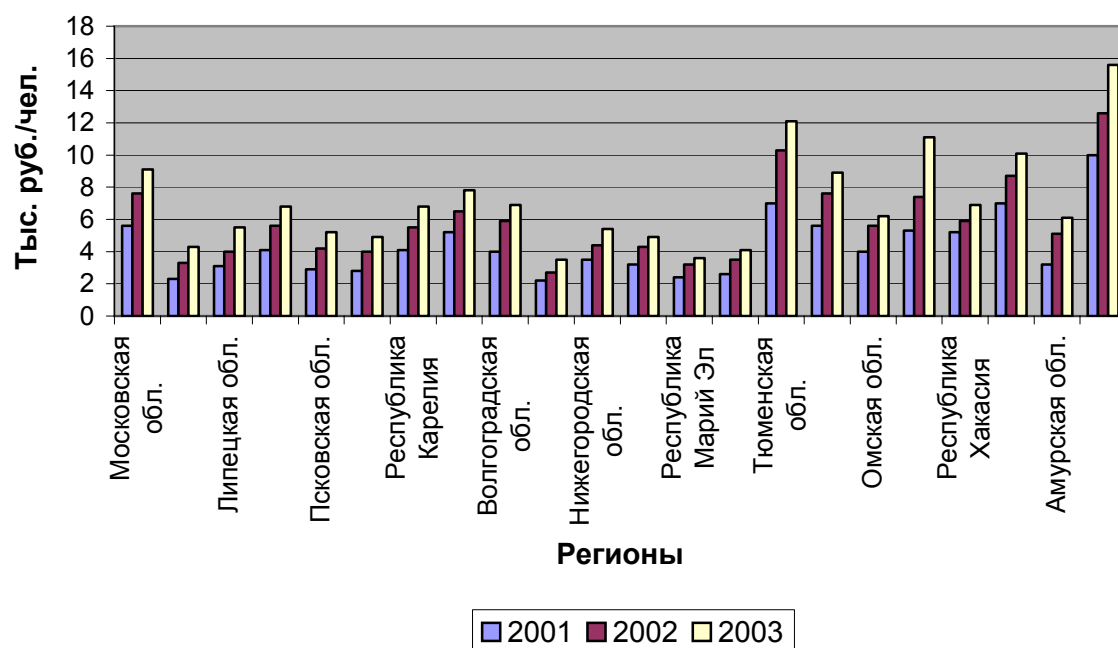


Рис. 14 Объемы платных услуг

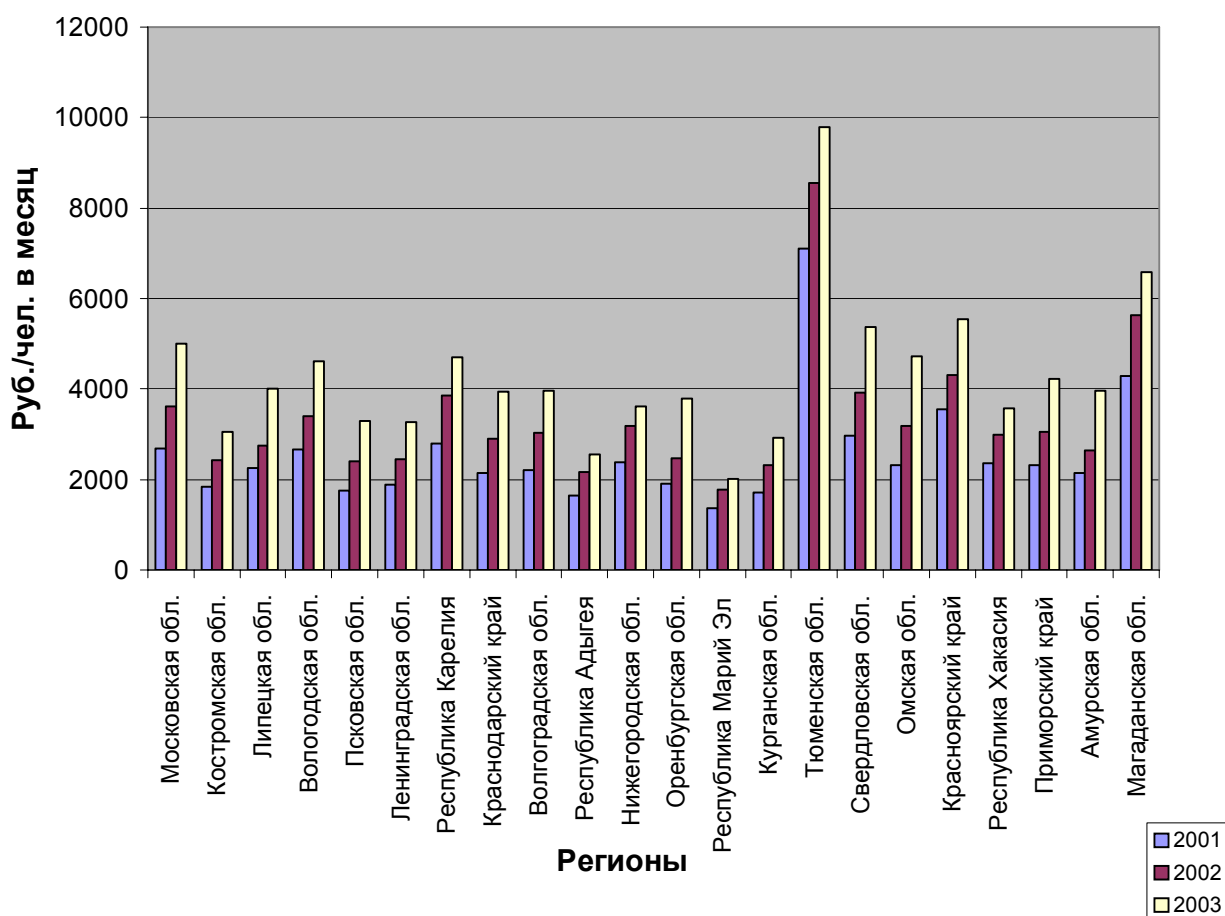


Рис.15 Показатели доходов населения

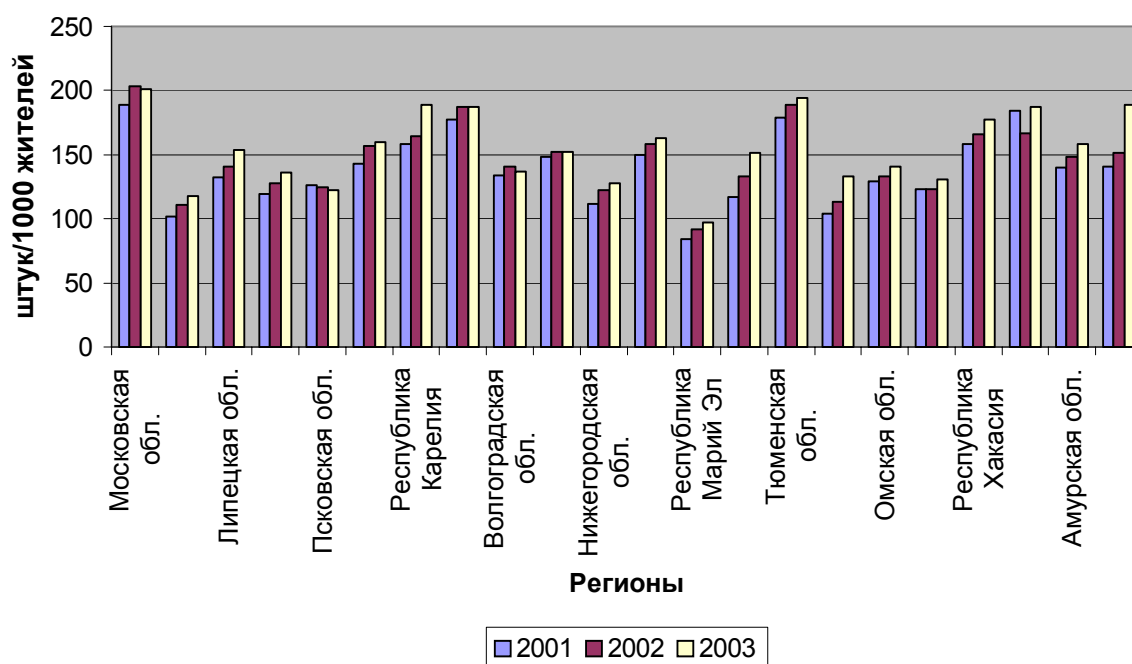


Рис. 16. Количество автомобилей в личной собственности граждан

Показатели основ экономического развития субъектов РФ

Центральный федеральный округ

Костромская область

Костромская область занимает восточное положение в Центральном округе. Площадь области составляет 60,1 тыс. кв. км и включает 24 административных района и 7 городов областного подчинения. Численность населения по данным переписи 2002 г. составила 737 тыс. человек.

Костромской край располагается в подзоне южной тайги, отличительной чертой которой является господство еловых лесов. Лес занимает 74,3 % территории региона. Это определяет активное развитие лесной и деревообрабатывающей промышленности.

Основной отраслью экономики области является промышленность, формирующая около 30% валового регионального продукта. Второе место по удельному весу занимает сельское хозяйство – 20%. Далее следуют торговля и общественное питание (11%), строительство (5,3%), транспорт (5,2).

Ведущие позиции в экономике области занимают также предприятия машиностроения и лёгкой промышленности. Развитие сельского хозяйства идёт по пути производства животноводческой продукции. Возрождается традиционное для края выращивание и переработка льна.

По уровню социально-экономического развития, согласно комплексной оценке по итогам 2003 года¹⁹, область отнесена к регионам с уровнем развития ниже среднего и заняла 53 место среди субъектов РФ.

Липецкая область

Липецкая область располагается юго-западнее от Москвы, занимает территорию в 24,1 тыс. кв. км, которая подразделена на 18 административных районов, 4 города отнесены к городам областного подчинения. Население области по данным переписи 2002 года составило 1 млн. 213 тыс. человек.

Структура хозяйства Липецкой области хорошо сбалансирована. Основа экономики - промышленное производство

¹⁹ В.Головачев. Комплексная оценка уровня социально-экономического развития субъектов РФ в 2003/2005 годах.// ЭиЖ, 2004, № 42, с.4.

и высокопродуктивное сельское хозяйство. Основу промышленности составляет черная металлургия, на долю которой приходится более 60 процентов продукции. Далее по значимости следует машиностроение и металлообработка, химическая промышленность, производство стройматериалов и пищевая промышленность.

Липецкая область относится к областям с благоприятным инвестиционным климатом, занимает 22 место по риску вложения инвестиций среди 89 субъектов РФ.

Согласно комплексной оценке социально-экономического развития область относится к одному из наиболее экономически развитых регионов Российской Федерации, и по итогам 2003 года занимала 4 место среди субъектов РФ.

Московская область

В Центральном округе занимает доминирующее положение после Москвы. Территория области составляет 46 тыс. кв. км и подразделяется на 39 районов и 74 города, в том числе 56 городов областного подчинения и 18 районного подчинения. Московская область не имеет самостоятельной столицы областного центра. Административным центром области является город Москва, выполняющий функции столицы и являющийся также субъектом Российской Федерации. Такое административное положение оказывает существенное влияние на различные аспекты развития региона, включая и экономику.

Численность населения по данным переписи 2002 года составила 6 млн. 627 тыс. человек.

Экономика области имеет многоотраслевой характер с преобладанием промышленного производства. Ведущее положение в производстве занимает машиностроение и металлообработка на долю которых приходится третья часть всего объема выпускаемой продукции. Далее по величине объемов следуют пищевая и химическая промышленность, промышленность строительных материалов и электроэнергетика, черная и цветная металлургия, лесная и деревоперерабатывающие отрасли. Влияние столичного мегаполиса на экономику области весьма значительное. Особенно это проявляется в вопросах инвестиционных процессах, вопросах землепользования и ряде других.

По результатам комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации область относится к регионам с высоким и выше среднего уровнем развития и по итогам 2003 года область занимала 19 место среди субъектов РФ.

Северо-Западный федеральный округ

Вологодская область

Вологодская область расположена в юго-восточной части округа. Территория области составляет 145,7 тыс. кв. км и включает 26 районов и 4 города областного подчинения. Численность населения по данным переписи составила 1 млн. 270 тыс. человек.

Вологодская область – один из индустриально развитых регионов России. Достаточно сказать, что по производству промышленной продукции в расчете на одного жителя область занимает второе место в Российской Федерации.

Основу экономики области составляет промышленное производство, в котором преобладает черная металлургия, машиностроение и производство минеральных удобрений. Динамично развивается лесной комплекс и связанное с ним производство пиломатериалов, мебели, а также производство бумаги. Доля промышленного производства области в объемах округа составляет порядка 16%.

Успешно работает агропромышленный комплекс области. В настоящее время область – один из крупнейших в России производителей молока, мяса, яиц. По производству молока и яиц всеми категориями хозяйств в расчете на 1 жителя область входит в семёрку лучших регионов России. Объем продукции животноводства области в объемах округа составляет более 20%.

Доходы области в консолидированном бюджете округа составляют 9 процентов, обеспеченность собственными доходами 89%.

По результатам комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации область относится к регионам с высоким и выше среднего уровнем развития, и по итогам 2003 года область занимала 11 место среди субъектов РФ.

Республика Карелия

Республика Карелия расположена на северо-востоке округа. Территория составляет 172,4 тыс. кв. км и включает 15 административных районов и 7 городов областного подчинения. Численность населения по данным переписи составила 716 тыс. человек.

Основу экономики республики составляют промышленное производство, лесопромышленный, горнопромышленный и агропромышленный комплексы. Промышленность представлена машиностроением, электроэнергетикой, легкой промышленностью и полиграфией.

В структуре промышленного производства республики лесопромышленный комплекс (ЛПК) занимает ведущее место. Его доля в общем объеме произведенной продукции по республике в 2003 г. составила 46%, на предприятиях ЛПК занята половина всех работающих в промышленности. В структуре экспорта республики удельный вес продукции ЛПК составляет более 65%.

Горнопромышленный комплекс Карелии занимает вторую позицию в экономике Карелии, обеспечивая более 16% общего объема промышленного производства. На территории республики действуют 43 горных предприятия и почти столько же находятся в стадии становления. Вместе с тем основная доля производства товарной продукции приходится на 16 предприятий. Доля промышленного производства республики в объемах округа составляет порядка 4,5%.

Объемы животноводческой продукции республики в объемах округа составляют около 4%.

Доля доходов республики в консолидированном доходе округа составляет 4%, обеспеченность собственными доходами 56%.

По результатам комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации республика относится к регионам со средним уровнем развития, и по итогам 2003 года область занимала 50 место среди субъектов РФ.

Ленинградская область

Ленинградская область расположена в северной части округа. Территория области составляет 85,9 тыс. кв. км и включает 20 административных районов и 16 городов областного подчинения. Численность населения по данным переписи составила 1 млн. 671 тыс. человек.

Ленинградская область, как и Московская, не имеет самостоятельной столицы субъекта. Административным центром области является город С.- Петербург, являющийся, как известно, самостоятельным субъектом Российской Федерации. Данная особенность административного устройства в определенной мере сказывается на различных сторонах развития региона, включая его экономику.

Промышленность Ленинградской области имеет многоотраслевой характер. Основные отрасли: топливная, нефтеперерабатывающая, лесная, целлюлозно-бумажная, химическая, машиностроение. Продукция производственно-технического назначения составляет более 85 % от выпуска промышленной продукции. На долю области приходится около 14% промышленной продукции федерального округа.

Основу промышленности области составляют около 300 предприятий, большая часть которых - акционерные общества. Существенная особенность экономики области - в ее близости к С.-Петербургу.

Область располагает значительными запасами леса, нерудных материалов, торфа, бокситов, горючих сланцев, фосфоритов.

Инфраструктура области характеризуется развитой сетью автомобильных и железных дорог, морскими и речными портами. Особенно перспективным является развитие морских портов, включая нефтяные и угольные терминалы.

Сельское хозяйство представлено преимущественно животноводством. В общем объеме животноводческой продукции округа на долю области приходится около 30%.

Доля доходов области в консолидированных доходах округа составила в 2003 году 9%. Обеспечение собственными доходами – 62%.

По результатам комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации область относится к регионам с уровнем развития выше среднего, и по итогам 2003 года область занимала 23 место среди субъектов РФ.

Псковская область

Псковская область расположена на западе округа. Территория составляет 55,3 тыс. кв. км и включает 24 административных района и 2 города областного подчинения. Численность населения по данным переписи составила 761 тыс. человек.

Промышленное производство представлено машиностроением, преимущественно в электротехнической отрасли, электроэнергетикой, пищевой, легкой промышленностью и промышленностью строительных материалов. Доля области в промышленном производстве округа составила в 2004 году 2%.

Сельское хозяйство представлено преимущественно животноводством. Производится также промышленный лов рыбы на Псковско-Чудском озере. Доля области в производстве животноводческой продукции округа составляет порядка 10%.

Доходы области в консолидированных доходах округа составили в 2003 г. 4%, обеспечение расходов области собственными доходами – 51%.

По результатам комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации область в 2002 г. относилась к регионам с уровнем развития ниже среднего и занимала 41 место, по итогам 2003 года - 51 место среди субъектов РФ.

Южный федеральный округ Республика Адыгея

Республика Адыгея расположена на западе округа и занимает положение внутри Краснодарского края. Территория республики составляет 7,6 тыс. кв. км и включает 7 административных районов и 2 города республиканского подчинения.

Основу экономики составляет промышленность и сельское хозяйство. Основные отрасли промышленности: пищевкусовая, лесная, деревообработка, машиностроение, газодобыча. Энергетика представлена Майкопской ГЭС.

В сельском хозяйстве преобладают посевы зерновых и технических культур. Развита овощеводство и бахчеводство. Выращиваются виноград и различные плоды. Республика располагает богатыми водными ресурсами. На ее территории протекает 85 больших и малых рек, расположено 4 водохранилища, что позволяет заниматься орошаемым земледелием. Орошаемый фонд составляет 26,5 тыс. гектаров, в том числе 14 тыс. гектаров инженерных рисовых систем.

Основа животноводства - разведение крупного рогатого скота. Также разводятся птица и пчелы.

По результатам комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации республика относится к регионам с низким уровнем развития, и занимала по итогам 2003 года - 79 место среди субъектов РФ.

Волгоградская область

Волгоградская область расположена на северо-востоке округа по обоим берегам среднего течения Волги и Дона. Территория области составляет 113,9 тыс. кв. км и включает 33 административных района и 6 городов областного подчинения.

Численность населения по данным переписи составила 2 млн. 703 тыс. человек.

Основу экономики области составляет промышленное производство и развитое сельское хозяйство.

Основные отрасли промышленности и виды продукции: химия и нефтехимия (сода каустическая, химические средства защиты растений, синтетические смолы и пластмассы, волокна и нити химические); машиностроение и металлообработка (краны, подшипники, тракторы, металлорежущие станки, кабельные изделия); топливная промышленность (нефть, бензин, дизельное топливо); черная и цветная металлургия (сталь, прокат); легкая (хлопчатобумажные ткани, чулочно-носочные и трикотажные изделия), пищевая, производство стройматериалов (20% шифера, производимого в России).

В общей структуре промышленного производства значительная доля приходится на предприятия химической и нефтехимической промышленности - 19,4 процента, электроэнергетики - 18,7 процента, машиностроения и металлообработки - 13,4 процента, топливной и пищевой промышленности - 12 процентов, черной металлургии - 8 процента. Менее 6 процентов от общего объема продукции производится предприятиями цветной металлургии, промышленности строительных материалов, легкой промышленности и других отраслей.

По результатам комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации республика относится к регионам с уровнем развития выше среднего, и занимала по итогам 2003 года - 25 место среди субъектов РФ.

Краснодарский край

Краснодарский край расположен на северо-западе округа. Территория области составляет 76 тыс. кв. км и включает 38 административных района и 15 городов краевого подчинения. Численность населения по данным переписи составила 5 млн. 124 тыс. человек.

Основу экономического потенциала Краснодарского края составляют агропромышленный, топливно-энергетический, транспортный, курортно-рекреационный комплексы, машиностроение, лесное хозяйство, деревообработка и мебельное производство, промышленность строительных материалов.

В структуре промышленного комплекса лидерство сохраняется за пищевой промышленностью - доля 45 процентов.

Машиностроительную продукцию выпускают свыше 100 предприятий края. В ее структуре металлорежущие и деревообрабатывающие станки, приборы и средства автоматизации, различные сельскохозяйственные машины и запасные части к ним, электродвигатели, насосы, нефтепромысловое, геологоразведочное оборудование, компрессоры, продукция для нужд железнодорожного транспорта.

Предприятия химической и нефтехимической промышленности производят фосфорные минеральные удобрения, серную кислоту, лакокрасочные материалы, йод кристаллический, резинотехнические изделия.

Основу транспортной системы края составляют морские порты, Краснодарское отделение Северо-Кавказской железной дороги, система магистральных трубопроводов, нефтеперевалочные базы, судоходные компании, автотранспортные и автодорожные предприятия, экспедиторские, агентские и многие другие компании, обеспечивающие работу единого транспортного комплекса.

В общем объеме валового регионального продукта, по оценке 2003 года, доля сельского хозяйства составляет 13,6 процента, промышленности - 13,1, строительства - 11,2, торговли и общественного питания - 13,2, транспорта и связи - 21,3 процента. Агропромышленный комплекс края, представленный многоотраслевыми сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями с развитой инфраструктурой, является крупнейшим в России производителем и поставщиком сельскохозяйственной продукции и сырья.

По результатам комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации край относится к регионам со средним уровнем развития, и занимал по итогам 2003 года - 30 место среди субъектов РФ.

Приволжский федеральный округ

Республика Марий Эл

Республика Марий Эл расположена в северной части центра округа. Территория республики составляет 23,2 тыс. кв. км и включает 14 административных района и 3 города республиканского подчинения. Численность населения по данным переписи составила 728 тыс. человек.

Основными отраслями промышленности республики являются: электроэнергетика, машиностроение и металлообработка, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность, пищевая и топливная промышленность, их совокупная доля в

объеме промышленного производства составляет 79,8%. На ее долю приходится 25,7% валового регионального продукта и 65% прибыли. Промышленные предприятия обеспечивают свыше 50% налоговых поступлений в бюджеты всех уровней.

Доля промышленности республики в объемах производства по округу составляет 1%.

Агропромышленный комплекс является одним из основных секторов экономики республики и его состояние и уровень развития во многом предопределяет социально-экономическую ситуацию в регионе. Республика специализируется в основном на производстве зерна, картофеля, овощей, льна-долгунца, мяса, молока, яиц. Ведущей отраслью в сельскохозяйственном производстве является животноводство. Доля животноводческой продукции республики в округе составляет около 3 %.

Доходы республики составляют 3,6% в консолидированных доходах округа, обеспеченность собственными доходами – 36%.

По результатам комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации республика относится к регионам с низким уровнем развития, и занимала по итогам 2003 года 74 место среди субъектов РФ.

Нижегородская область

Нижегородская область расположена на севере федерального округа. Территория области составляет 74,8 тыс. кв. км и включает 47 административных района и 11 городов областного подчинения. Численность населения по данным переписи составила 3 млн. 524 тыс. человек.

Область играет роль одного из ведущих экономических центров России – она занимает 11 место по доле валового регионального продукта в объеме ВВП России (более 2%). В структуре региональной экономики производство товаров и услуг составляет примерно равные доли, с небольшим преобладанием сектора услуг (51,7%). Промышленные предприятия региона формируют около 35% ВРП области, выпуская самое большое среди профильных предприятий РФ количество грузовых автомобилей, автобусов, стиральных машин. Доля промышленности области в объемах производства по округу составляет более 10%.

Выгодное географическое положение области и развитый промышленный потенциал позволяют наращивать объемы экспорта, основными статьями которого являются продукция топливной промышленности (нефтепродукты), средства наземного транспорта, продукция нефтехимического комплекса и газетная бумага.

В отличие от промышленности, где преобладающую роль играет машиностроение и металлообработка, сельское хозяйство области не имеет ярко выраженной специализации. Здесь в равной мере развито и растениеводство, и животноводство, широко представлено племенное хозяйство.

Доходы области составляют 9,2% в консолидированных доходах округа, обеспеченность собственными доходами – 82%.

По результатам комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации область относится к регионам с уровнем развития выше среднего, и занимала по итогам 2003 года 16 место среди субъектов РФ.

Оренбургская область

Оренбургская область расположена на юге федерального округа. Территория области составляет 124 тыс. кв. км и включает 35 административных района и 11 городов областного подчинения. Численность населения по данным переписи составила 2 млн. 177 тыс. человек.

Промышленное производство области представлено практически всеми отраслями: топливной, электроэнергетической, металлургической, химической и нефтехимической, машиностроением, легкой и пищевой. Наибольшее развитие получили предприятия топливной, нефтехимической отрасли, металлургический и машиностроительный комплексы, производящие более 80 % всей промышленной продукции. Доля области в промышленном производстве округа составляет 7%.

На машиностроительных предприятиях области освоен выпуск широкой гаммы промышленной продукции и товаров народного потребления. Это металлургическое, обрабатывающее, буровое и горнорудное оборудование, автомобильные и тракторные теплообменники, электротехническая продукция, летательные аппараты, сельскохозяйственные машины и много другое.

Оренбургская область является одним из ведущих нефтегазодобывающих регионов европейской части России, что обусловлено, в первую очередь, наличием в регионе значительных по запасам месторождений углеводородного сырья.

Большие запасы нефтяных и газоконденсатного месторождений, выгодное географическое положение, наличие в природном газе многих ценных компонентов определило развитие нефтегазодобывающих отраслей, связанной с ними перерабатывающей промышленности и мощной газотранспортной сети.

Область практически полностью обеспечивает свои расходы собственными доходами (на 92%). Доходы области в консолидированных доходах округа составляют порядка 7%.

По результатам комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации область относится к регионам с уровнем развития выше среднего, и занимала по итогам 2003 года 25 место среди субъектов РФ.

Уральский федеральный округ

Курганская область

Курганская область расположена на юге федерального округа. Территория области составляет 71 тыс. кв. км и включает 24 административных района и 2 города областного подчинения. Численность населения по данным переписи составила 1 млн. 19 тыс. человек.

Основу народнохозяйственного комплекса области составляет промышленность. В области производятся мощные колесные тягачи, автобусы, стальная запорная арматура, высокоточные приборы, полиграфические машины, деревообрабатывающие станки, мотоблоки, полуприцепы-тяжеловозы, минитракторы, нефтегазовая арматура, стиральные машины, аппараты для очистки воды, мини молокозаводы, обувь, швейные и трикотажные изделия и др. Развита перерабатывающая промышленность. Доля промышленной продукции области в объемах производства по округу составили в 2003 году 1,5%.

Сельское хозяйство представлено растениеводством и животноводством. По производству мяса и молока на душу населения область входит в первую пятерку среди субъектов Российской Федерации, по зерну - стоит на пятнадцатом месте. На долю области в Уральском экономическом регионе приходится 13% производства зерна, по 8% мяса и молока.

Доля доходов области в консолидированных доходах округа составила в 2003 г. 3,3%, обеспеченность собственными доходами – 47%.

По результатам комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации область относится к регионам с низким уровнем развития, и занимала по итогам 2003 года 77 место среди субъектов РФ.

Свердловская область

Свердловская область расположена на востоке федерального округа. Территория области составляет 194,8 тыс. кв. км и включает 30 административных района и 32 города областного подчинения. Численность населения по данным переписи составила 4 млн. 490 тыс. человек.

Область занимает одно из первых мест по объему промышленного производства в Российской Федерации. Уровень концентрации промышленности здесь в четыре раза выше средне российского.

В области развиты черная и цветная металлургия, машиностроение и металлообработка, химическая и нефтехимическая, лесная и деревообрабатывающая промышленность, электроэнергетика, промышленность стройматериалов. В области производится 10% российского объема проката черных металлов, 39% стальных труб, 35% меди, 10% алюминия, 16% ферросплавов.

Машиностроение ориентировано на выпуск химического, нефтепромышленного, металлургического, электротехнического оборудования, экскаваторов, паровых и газовых турбин, сельскохозяйственных машин, мотоциклов, радиоэлектронной аппаратуры.

Основными видами продукции химико-лесного комплекса являются пластмассы, синтетические смолы, шины, резинотехнические изделия, серная кислота, минеральные удобрения, деловая древесина, бумага, картон, фанера.

Доля промышленной продукции области в масштабах округа составляет 22%.

По показателям производства сельхозпродуктов область занимает ведущие места в сравнении с другими регионами России. Так, по производству яиц она на третьем месте, мяса - на четвертом, валовому сбору картофеля - на четвертом, овощей - на пятом. В округе продукция животноводства составляет около 30%.

Доля в доходов области в консолидированном бюджете округа составляет 15%, обеспеченность собственными доходами – 84%.

По результатам комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации область относится к регионам с относительно высоким уровнем развития, и занимала по итогам 2003 года 6 место среди субъектов РФ.

Тюменская область

Тюменская область как субъект РФ расположена на востоке федерального округа, с учетом входящих в нее территориально

двух автономных округов она занимает весь север округа. Территория области (без округов) составляет 162 тыс. кв. км и включает 38 административных района и 24 города областного подчинения. Численность населения по данным переписи составила 3 млн. 266 тыс. человек.

Промышленность Тюменской области представлена предприятиями добывающей, перерабатывающей, обрабатывающей отраслей, машиностроения и приборостроения. В структуре промышленных предприятий области 87% приходится на нефте- и газодобывающие предприятия. Среди них более 72% обеспечивают добычу нефти и около 14% - добычу природного углеводородного газа. Кроме того, предприятиями области выпускаются аккумуляторы, станки, медицинское оборудование, сварочное оборудование, литье.

На предприятиях лёгкой промышленности выпускаются пряжа, ткани, швейные, меховые и кожаные изделия, валяная и резиновая обувь. Доля промышленного производства области в объемах округа без учета округов составляет 22%, с учетом округов – 77%.

Мощный перерабатывающий сектор сложился в агропромышленном комплексе на юге области. Рентабельность хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий в составила 14%. Доля сельского хозяйства области в объемах округа составляет около 22%.

По результатам комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации область относится к регионам с относительно высоким уровнем развития, и занимала по итогам 2003 года 18 место среди субъектов РФ.

Сибирский федеральный округ

Красноярский край

Красноярский край расположен в центральной части федерального округа, простираясь практически с севера на юг России. Территория включает два автономных округа, составляет 2 млн. 339 тыс. кв. км и включает 48 административных района и города краевого подчинения. Численность населения по данным переписи составила 2 млн. 966 тыс. человек.

Ведущая отрасль экономики края – промышленность. В структуре валового регионального продукта в 2000 году промышленность составляла 60,0%, сельское хозяйство – 5,3%; строительство – 4,7%; транспорт – 4,6%; торговля – 6,7%.

По объему ВРП на душу населения регион занимает 1-е место в округе. Удельный вес Красноярского края (включая Таймырский и Эвенкийский АО) в промышленности России составляет около 3,2%

(5-е место в Российской Федерации), в промышленном производстве округа – 30,6%).

В объеме промышленного производства цветная металлургия составляет – 68,0%; электроэнергетика – 10,1%; машиностроение и металлообработка – 5,7%; пищевая – 4,3%; лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная – 4,0%; топливная – 3,6%; промышленность стройматериалов – 1,1%; химическая и нефтехимическая – 0,6%; черная металлургия – 0,4%; легкая – 0,2%.

Основные виды выпускаемой продукции: электроэнергия, цветные металлы, уголь, волокна и нити химические, синтетические каучуки, автомобильные шины, комбайны зерноуборочные, мостовые краны, экскаваторы, древесина деловая, пиломатериалы, плиты древесностружечные, плиты древесноволокнистые, бумага, картон, цемент, материалы стеновые.

В сельском хозяйстве края преобладает производство зерна, картофеля и овощей; развиты животноводство мясомолочного направления, овцеводство, птицеводство, пчеловодство и звероводство.

Доля продукции растениеводства региона в объеме производства округа – 16,5%, продукции животноводства региона – 14%.

По результатам комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации край относится к регионам со средним уровнем развития, и занимал по итогам 2003 года 34 место среди субъектов РФ.

Омская область

Омская область расположена на западе федерального округа. Территория области составляет 139,7 тыс. кв. км и включает 3 административных района и городов областного подчинения. Численность населения по данным переписи составила 2 млн. 79 тыс. человек.

Ведущая отрасль экономики – промышленность. В структуре валового регионального продукта в 2000 году промышленность составляет 21%; сельское хозяйство – 18,5%; строительство – 3,8%; транспорт – 10,5%; торговля – 20,3%.

Ведущие отрасли промышленности в общем объеме промышленного производства составляют: пищевая – 28,0%, электроэнергетика – 21,1%, машиностроение и металлообработка – 16,7%, химическая и нефтехимическая – 16,2%, топливная – 10,7%. Удельный вес Омской области в промышленном производстве округа составляет порядка 6%.

Сельское хозяйство имеет многоотраслевую структуру с ведущей ролью животноводства.

Доля сельхозпродукции региона от производимой в округе – 16%. По результатам комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации область относится к регионам со средним уровнем развития, и занимала по итогам 2003 года 32 место среди субъектов РФ.

Республика Хакасия

Хакасия расположена на юге федерального округа. Территория республики составляет 62 тыс. кв. км и включает 8 административных районов и 3 города республиканского подчинения. Численность населения по данным переписи составила 546 тыс. человек.

Ведущая отрасль экономики республики – промышленность. В структуре валового регионального продукта в 2000 году промышленность составляла 48,1%; сельское хозяйство – 11,9%; строительство – 4,2%; транспорт – 6,3%; торговля – 12,6%. По объему ВРП на душу населения республика занимает 5-е место в округе.

В общем объеме промышленного производства в 2001 году удельный вес цветной металлургии – 43,8%; электроэнергетики – 25,1%; топливной промышленности – 10,3 %, пищевой – 9,5%; машиностроения и металлообработки – 2,5%; легкой промышленности – 2,5%; черной металлургии – 1,8%; производства строительных материалов – 0,6%; лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной – 0,8%; прочих отраслей – 3,1%. Удельный вес промышленности Хакасии в производстве округа – 2,3%.

В сельском хозяйстве ведущее место занимают земледелие (выращивание картофеля и овощей), мясо-молочное животноводство, овцеводство, птицеводство. Доля сельхозпродукции региона от производимой в округе – 2,5%.

По результатам комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации республика относится к регионам с низким уровнем развития, и занимала по итогам 2003 года 64 место среди субъектов РФ.

Дальневосточный федеральный округ

Амурская область

Амурская область расположена на юго-востоке округа. Территория области составляет 363 тыс. кв. км и включает 20 административных районов и 7 городов областного подчинения. Численность населения по данным переписи составила 2 млн. 79

тыс. человек.

Экономика Амурской области представляет собой многоотраслевое хозяйство. Основными отраслями являются: промышленность (16,1% в объеме ВРП), сельское хозяйство (12,5%), строительство (10,5%), транспорт и связь (24,6%).

Промышленное производство сосредоточено главным образом в таких отраслях ресурсно-сырьевой специализации как ТЭК – 41,4% в объеме промышленного производства, цветная металлургия – 33%, машиностроение – 14%, лесная и деревообрабатывающая промышленность – 7,5%.

Основой экономики Амурской области, по-прежнему, остается топливно-энергетический комплекс, представленный двумя отраслями - электроэнергетика и угольной промышленностью.

Золотодобывающая промышленность области по объемам добычи драгоценных металлов входит в первую пятерку сферы добывающих предприятий Российской Федерации и в структуре валового регионального продукта промышленности области находится на втором, после энергетики, месте.

Машиностроительный комплекс области является многопрофильным сектором индустрии и представлен следующими отраслями: горно-шахтное и горнорудное, подъемно-транспортное, тракторное и сельскохозяйственное машиностроение, судостроение, промышленность металлических конструкций и изделий, электротехническая промышленность.

Амурская область относится к многолесным регионам. Лесопродукция является основной статьей экспорта Амурской области. Дальнейшее развитие лесопромышленного комплекса области, наряду с увеличением лесозаготовок, связано с созданием производств по глубокой переработке древесины.

По результатам комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации республика относится к регионам с низким уровнем развития, и занимала по итогам 2003 года 69 место среди субъектов РФ.

Магаданская область

Магаданская область расположена на северо-востоке округа и России. Территория составляет 462,4 тыс. км², численность населения – 227,2 тыс. человек.

Основу производственной сферы области составляют горнодобывающая (57 % от общего объема производства), топливно-энергетическая (до 20 %) и пищевая отрасли и рыбопромышленный комплекс.

В структуре промышленного производства доминирующее место занимает золотодобывающая отрасль. Добыча и производство

драгоценных металлов является определяющей при формировании консолидированного бюджета территории. Отрасль является градообразующей и обеспечивает большую часть населения Центральной Колымы работой и доходом.

Рыбная отрасль по значимости и объемам производства занимает второе место в экономике области. В Магаданской области рыбная отрасль до недавнего времени являлась единственной продовольственной отраслью, продукция которой поставляется на экспорт.

Энергетическое производство представлено двумя тепловыми электростанциями (Магаданской ТЭЦ и Аркагалинской ГРЭС) и Колымской гидроэлектростанцией.

Пищевая промышленность обеспечивает производство хлеба и макаронных изделий, молочных и колбасных изделий, алкогольной и безалкогольной продукции.

По результатам комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации республика относится к регионам со средним уровнем развития, и занимала по итогам 2003 года 28 место среди субъектов РФ.

Приморский край

Приморский край расположен на юге округа. Территория области составляет 166 тыс. кв. км и включает 25 административных районов и 11 городов краевого подчинения. Численность населения по данным переписи составила 2 млн. 68 тыс. человек.

Основу экономики края составляют промышленное производство, топливно-энергетический комплекс, транспортный комплекс, связанный, прежде всего с морскими перевозками, сельское хозяйство и рыболовство.

Промышленное производство представлено черной и цветной металлургией, машиностроением, нефтехимической, деревоперерабатывающей отраслями, пищевой промышленностью, в первую очередь, связанную с переработкой морепродуктов. Доля края в промышленном производстве округа составляет порядка 16%.

Сельскохозяйственное производство представлено растениеводством и животноводством. Доля животноводства в объемах данной продукции по округу составляет около 18%.

Доходы края в консолидированных доходах округа составляют порядка 18%, обеспеченность собственными доходами – 60%.

По результатам комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации край относится к регионам с низким уровнем развития, и занимал по итогам 2003 года 63 место среди субъектов РФ.

Дюбин Владимир Валентинович

Бюджеты субъектов Российской Федерации и региональное
развитие

Лицензия ЛР № 040831 Подписано к печати 11.12.207 г.

Формат 60х90/16

Усл.печ. 10,8 л. Тираж 50 экз.

Заказ 163

Редакционно-издательский отдел ФГОУ ВПО «ВГСХА»
182100 г. Великие Луки, пл. Ленина, д.1